

Omgevingscollege

Dossiernummer	20441
Vergaderdatum	8 juli 2025
Agendapunt	7
Titel	Geven van advies aan Departement Omgeving over de omgevingsvergunningsaanvraag ingediend door NV Elicio, John Cordierlaan 9, 8400 Oostende tot het oprichten van twee windturbines, twee middenspanningscabines en aanhorige infrastructuurwerken en slopen van bestaande windturbine en exploiteren IIOA, gelegen Léon Claeyssstraat 3, 3a, Oude Ieperweg 35, Ruddervoordsestraat 51, De Arend 13, 8210 Zedelgem – OMV_2025036234 - Inrichtingsnummer: 20210718-0006

Geagendeerd	Vergaderdatum
Omgevingscollege	8 juli 2025

Geven van advies aan Departement Omgeving over de omgevingsvergunningsaanvraag ingediend door NV Elicio, John Cordierlaan 9, 8400 Oostende, tot het oprichten van twee windturbines, twee middenspanningscabines en aanhorige infrastructuurwerken en slopen van bestaande windturbine en exploiteren IIOA gelegen Léon Claeyssstraat 3, 3a, Oude Ieperweg 35, Ruddervoordsestraat 51, De Arend 13, 8210 Zedelgem - OMV_2025036234 - Inrichtingsnummer: 20210718-0006

1. Stedenbouwkundige basisgegevens:

Windturbine WT01:

Windturbine WT01 met bijhorende middenspanningscabine en leidingen, alsook de te slopen windturbine zijn volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout (koninklijk besluit van 5 februari 1979) gelegen in milieubelastend industriegebied. De windturbine WT01 staat op ongeveer 370 m van woongebied, op ongeveer 450 m van agrarisch gebied, op ongeveer 560 m op een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, op ongeveer 800 m van parkgebied, op ongeveer 800 m van natuurgebied en op ongeveer 800 m van verblijfsrecreatiegebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 7.2.0 en 8.2.1.2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 over de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

De industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten.

Tevens worden in deze industriegebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

De gebieden voor milieubelastende industrieën zijn bestemd voor bedrijven die om economische of sociale redenen moeten worden afgezonderd.

Windturbine WT01 is gelegen in het RUP Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge - (definitief vastgesteld op 4 februari 2011) in een zone zonder voorschriften.

Windturbine WT02:

Windturbine WT02 met bijhorende middenspanningscabine, leidingen, de tijdelijke en permanente toegangsweg en de te dempen grachten zijn volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout (koninklijk besluit van 5 februari 1979) gelegen in agrarisch gebied. De windturbine WT02 staat op ongeveer 700 m van

woongebied met landelijk karakter, op 650 m van milieubelastend industriegebied, op 670 m van parkgebied, en op meer dan 1000 m van andere gebieden.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 over de inrichting en toepassing van de ontwerpgeroestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijke karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 bis van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Windturbine WT01 en WT02:

De windturbines vallen binnen het PRUP Solitaire vakantiewoningen: Brugge – Oostkust.

De aanvraag is niet gelegen in een BPA.

De aanvraag is niet gelegen in een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

2. Historiek:

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het verder exploiteren en uitbreiden van een metaalverwerkend bedrijf, beslissing deputatie 15 december 2005 geldig 15 december 2025 en voor lozing BA voor een termijn van 18 maanden op proef.

Er werd een definitieve milieuvergunning afgeleverd voor de lozing van bedrijfsafvalwater, beslissing deputatie 7 juni 2007 geldig 15 december 2025.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het verder exploiteren van de grondwaterwinning 65000 m³/jaar, uitbreiden 1800 kg milieugevaarlijke producten in kleine verpakkingen, verminderen met grondwaterwinning 14425 m³/jaar horende bij een metaalverwerkend bedrijf, beslissing deputatie 28 juni 2007 geldig 15 december 2025.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het uitbreiden, wijzigen en toevoegen, beslissing deputatie 28 mei 2009 geldig 15 december 2025.

Er werd een vergunning afgeleverd voor het ambtshalve wijzigen van de vergunningsvoorwaarden, beslissing deputatie 7 oktober 2010.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het veranderen van een metaalverwerkend bedrijf, beslissing deputatie 14 februari 2013 geldig tot 15 december 2025, voor de lozing van BA voor een termijn van 18 maanden op proef en waarbij de vergunning geweigerd werd voor lozing 11620 m³/jaar.

Er werd een naamswijziging ingediend op 6 januari 2014 naar CNH Industrial Belgium.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor een bedrijf voor de fabricage landbouwmachines uit te breiden en te wijzigen, beslissing deputatie 14 april 2016 geldig 15 december 2025.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het uitbreiden en wijzigen van een bedrijf voor fabricage van landbouwmachines, beslissing deputatie 27 oktober 2016 geldig 15 december 2025.

Er werd een mededeling kleine verandering ingediend voor het uitbreiden met een pyrolyse oven 150 kW, beslissing deputatie 15 juni 2017 geldig 15 december 2025.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het exploiteren van een transportbedrijf, beslissing college 31 oktober 2000 geldig 31 oktober 2020.

Er werd een melding van overname voor een transportbedrijf afgeleverd, college 21 juni 2004 geldig 31 oktober 2020.

Er werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het overnemen van een transportbedrijf, beslissing college 7 juli 2020.

Er werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het verder exploiteren van een transportbedrijf, beslissing college 28 juli 2020.

Er werd een melding ingediend voor het uitvoeren van een bemaling, aktenaam college 4 juli 2023.

Er werd een melding van overdracht ingediend door NV CNH Industrial Belgium tegenover NV Aertssen Transport, beslissing college 26 september 2023.

Er werd een milieuvergunning afgeleverd voor het exploiteren van een windturbine 1500 kW en een transformator 1600 kVA, beslissing college 19 augustus 2002 geldig 19 augustus 2022.

Er werd een melding van overname ingediend door de NV. Electrawinds Plus tegenover NV Electra Winds, actualisatie college 26 september 2023.

Er werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het exploiteren van een windturbine 1800 kW en een transformator 2000 kVA, beslissing deputatie 6 januari 2022.[1] [2] [3]

Op 30 september 1974 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een halle voor electro-coating schilderinstallatie.

Op 13 februari 1975 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor de afbraak van twee bestaande gebouwen en het oprichten van één nieuw kantoorgebouw.

Op 19 februari 1979 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een lokaal voor afvalwaterbehandeling.

Op 9 juni 1982 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor normalisatiewerken aan de Statiebeek en Kerkebeek.

Op 2 juli 1985 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een magazijn.

Op 3 februari 1987 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een portiershuisje.

Op 27 oktober 1987 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen (uitbreiden) van een magazijn en montagehal.

Op 12 september 1989 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van een laadplatform.

Op 13 april 1993 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van het laadplatform en het verwijderen van één boom.

Op 26 oktober 1993 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een afdak.

Op 17 januari 1995 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een identificatiepaneel.

Op 18 november 1997 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een zendcel en een antennemast.

Op 10 maart 1998 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een bestaand gebouw.

Op 27 april 1998 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een loods (brandweer).

Op 19 mei 1998 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van luifels aan de bestaande werkplaats.

Op 23 juni 1998 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van wanden onder luifelconstructie.

Op 23 februari 1999 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het aanleggen van parking, deels in steenslagverharding, deels in asfalt.

Op 11 mei 1999 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het aanbouwen van een tochtsas en verhogen van het dak gebouw 43.

Op 10 augustus 1999 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen van het visitorcenter.

Op 30 november 1999 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een aardgascabine.

Op 15 februari 2000 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het plaatsen van antennes op pyloon en plaatsen technische cabine.

Op 27 juni 2000 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een loods voor testen machines, werkplaats en opslag.

Op 27 juni 2000 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een bovengrondse tankenpark.

Op 5 maart 2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een opslagplaats voor gasflessen.

Op 14 mei 2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een prefabgebouw – dienst PGN.

Op 20 augustus 2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een industriegebouw met werkplaats en burelen: wijziging.

Op 10 september 2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een prefab sanitaire unit.

Op 28 mei 2002 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een windturbine – heraanvraag.

Op 8 juli 2002 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van de productielijn tussen gebouw 26 en 40.

Op 14 juli 2003 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een gebouw voor kalibratie.

Op 2 februari 2004 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een luifel.

Op 5 juli 2004 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een industriegebouw.

Op 25 september 2006 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van gebouw B39, bouwen van een douanegebouw B54 en inrichten van een parking met fietsstalling.

Op 1 oktober 2007 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een opslagplaats voor gewassen.

Op 21 april 2008 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van de parkeercapaciteit voor vracht- en personenwagens.

Op 13 oktober 2008 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen en uitbreiden van het gebouw B31.

Op 2 maart 2009 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een virtual realityroom en het slopen van gebouw B33.

Op 17 oktober 2010 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor wegenis- en rioleringswerken.

Op 20 december 2010 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een testcentrum.

Op 19 september 2011 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verwijderen van een rij bomen gelegen langs de Léon Claeystraat in functie van het vernieuwen van de weg.

Op 17 oktober 2011 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van een loods (gebouw B39).

Op 14 november 2011 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het slopen van bestaande loodsen en uitbreiden van het bezoekers- en trainingscentrum (gebouw B02).

Op 10 april 2012 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van een bureel.

Op 26 februari 2013 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een gebouw voor labo (gebouw B58).

Op 5 maart 2013 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het opbouwen van een technisch lokaal op gebouw B53.

Op 15 oktober 2013 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een gebouw voor labo (gebouw B58).

Op 27 januari 2015 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van het gebouw B56 (opslagruimte voor gewassen).

Op 4 juli 2017 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een inkom aan het trainingscentrum B04.

Op 4 juli 2017 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het regulariseren van acht bijgebouwen.

Op 19 december 2018 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het plaatsen van een nieuw telecommunicatie station.

Op 5 november 2019 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het uitbreiden van het gebouw 45.

Op 7 juli 2020 werd er akte genomen van de melding van het overnemen van een transportbedrijf.
Op 28 juli 2020 werd er een omgevingsvergunning afgeleverd voor het exploiteren van een transportbedrijf.
Op 11 maart 2021 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het vellen van bomen.
Op 6 januari 2022 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het oprichten van windturbine (hernieuwing).
Op 4 augustus 2022 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het uitbreiden van loods B25 en luifel tussen B24-B25.
Op 4 juli 2023 werd er akte genomen van de melding van de bemaling voor het graven van een bouwput voor de plaatsing van een betonnen put 5234 m3/jaar.
Op 27 juli 2023 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het uitbreiden van een loods.
Op 31 augustus 2023 werd er een omgevingsvergunning verleend voor het aanbouwen van sas 1, 2 en 3 aan loods B39.
Op 26 september 2023 werd er akte genomen van de melding voor het stallen, wassen, onderhouden en herstellen van het rollend materieel, de opslag van onderdelen, een werkplaats met 1 schouwput, beperkte opslag van banden, beperkte opslag van diverse producten, administratief gebouw met verwarming/koeling.
Op 19 maart 2024 werd er akte genomen van de melding van de bronbemaling voor het uitgraven van een bouwput voor de plaatsing van een cabine, 114 m3/dag en 3866 m3/jaar.
Op 16 mei 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het bouwen van een cabine B36.
Op 27 juni 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het bouwen van een luifel aan B39.
Op 25 juli 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het bouwen van een watertest (open constructie).
Op 3 oktober 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het uitbreiden van de fietsenstalling (open constructie) en vellen van één boom.
Op 10 oktober 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het verbouwen van inkom B03.
Op 31 oktober 2024 werd een omgevingsvergunning afgeleverd voor het bouwen van een nieuwe opslagplaats.
Op 4 december 2024 werd een omgevingsaanvraag ingediend voor het uitbreiden van een metaalverwerkend bedrijf en hernieuwen vergunning voor verdere exploitatie.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag:

a) Beschrijving van de plaats en stedenbouwkundige handelingen:

WT01 is gelegen in De Arend op het bedrijfsterrein van CNH, naast de te slopen bestaande windturbine EZ01. De omgeving wordt gekenmerkt door het bedrijf CNH, de bedrijvenzone De Arend, het fiets- en wandelpad de Vloethemveldzate en het naastliggend agrarisch gebied. De middenspanningscabine MS01 horende bij de windturbine WT01 wordt geplaatst aan de Léon Claeystraat tegenover huisnummers 30 en 32. De windturbine WT02 is gelegen tussen de spoorweg, de Torhoutsesteenweg, de Diepstraat en de Oude Ieperweg. De omgeving wordt gekenmerkt door een open landschap van weilanden en akkerlanden. De middenspanningscabine MS02 wordt nabij de Oude Ieperweg geplaatst, in de bocht tussen de huisnummers 30 en 32.

Voorliggende aanvraag betreft:

- oprichten van 2 windturbines met een maximaal vermogen van 6,8 MW
- plaatsen van 2 middenspanningscabines
- aanleggen van bijhorend kabeltracés naar de middenspanningscabines in open sleuf
- aanleggen van een werkvak bij WT02, waarvan een deel tijdelijk
- aanleggen van een toegangsweg bij WT02, waarvan een deel tijdelijk voor de wiektransporten
- verlengen van een permanente inbuizing van een geklasseerde gracht in tweede categorie bij WT02
- aanleggen van een permanente inbuizing van een bestaande infiltratiegracht bij WT02
- tijdelijk dempen van een bestaande infiltratiegracht bij WT02
- plaatsen van twee logo's op de gondel van de windturbines
- slopen van de bestaande windturbine
- slopen van verharding bij WT01

De aanvraag betreft het oprichten van twee windturbines met een maximaal elektrisch vermogen van elk 6.800 kW. De geproduceerde elektriciteit van WT01 zal mogelijks deels worden geïnjecteerd op het

bedrijfsnet van CNH Zedelgem en deels op het openbaar net. De aansluiting zal in dat geval gebeuren via de hoogspanningsinstallatie van CNH Zedelgem. Deze directe lijn is onderhevig aan de goedkeuring van de VREG. Daarom is in de onderhavige omgevingsvergunningsaanvraag ook een middenspanningscabine opgenomen om alsnog WT01 aan te kunnen sluiten op het openbaar net zonder een directe lijn naar CNH Zedelgem. De geproduceerde elektriciteit van WT02 zal volledig op het openbare net worden geïnjecteerd via een aparte middenspanningscabine.

De windturbines hebben de volgende afmetingen:

- Rotordiameter wieken: 163 m
- Maximale hoogte van de as: 118,5 m
- Maximale tiphoogte (mast + ½ rotordiameter): 200 m

De middenspanningscabines hebben een oppervlakte van 30 m² en een kroonlijsthoogte van 3 m. Ze worden afgewerkt met een plat dak en de gevelafwerking is groene gevelbepleistering. Rondom elke cabine wordt een waterdoorlatend grindpad voorzien van 1,1 m breed.

Bijhorende kabeltracés worden uitgevoerd in open sleuf. Het permanent werkvlak WV01, bij windturbine WT02, is 25 m breed en 25 m lang en wordt aangelegd in waterdoorlatende steenslagverharding, wat resulteert in een oppervlakte van 625 m².

De permanente toegangsweg TW01, bij windturbine WT02, heeft een oppervlakte van 1.713 m² en wordt aangelegd in waterdoorlatende steenslagverharding.

Nabij windturbine WT02 wordt een permanente inbuizing van een bestaande infiltratiegracht voorzien met een lengte van 11m, en er wordt ook een tijdelijke demping van voorzien van deze bestaande infiltratiegracht over een lengte van 37 m voor het tijdelijk gedeelte van het werkvlak.

Op de gondel van beide windturbines wordt het logo van Elicio geplaatst.

De bestaande windturbine nabij CNH wordt gesloopt.

b) Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

De aangevraagde rubrieken omvatten:

Rubriek	Klasse	Hoeveelheid	Product
12.2.2°	2	20000 kVA	Transformatoren (gebruik van) met een individueel nominaal vermogen van meer dan 1.000 kVA.
20.1.6.1°c)	1	13600 kW	Industriële inrichtingen: Energie-industrie: Inrichtingen voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie met een elektrisch vermogen van meer dan 1.500 kW

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar:

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 28 mei 2025 tot en met 26 juni 2025. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 378 bezwaarschriften ontvangen.

5. Inhoudelijke beoordeling

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaren van 7 juli 2025

a) Planologische toets:

Volgens artikel 4.4.9 van de VCRO mag het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

De aanvraag is in strijd met de geldende bestemmingsvoorschriften, zowel wat betreft WT1 als WT2. Het afwijken van de voorschriften is een uitzondering en een gunst. Het verlenen van een dergelijke afwijking is op deze locatie geenszins te verantwoorden.

Artikel 4.4.9 VCRO luidt als volgt:

§ 1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§ 2. Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.

De bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regeling met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen vermeldt bij de standaard typebepaling:

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

[...]

- 1. het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.*

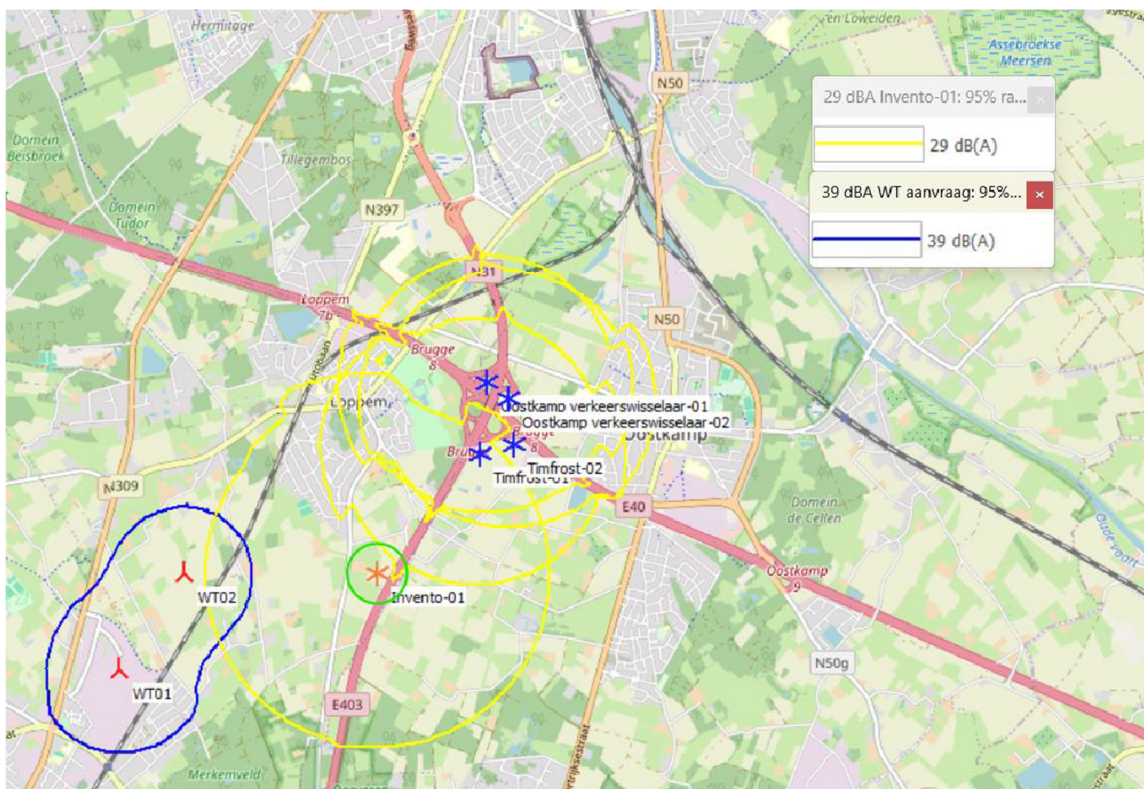
Hieruit blijkt dat de effecten ten aanzien van de landschappelijke kwaliteiten in de lokalisatienota dienen te worden beschreven en geëvalueerd. De aanvrager heeft de effecten ten aanzien van de landschappelijke kwaliteiten echter niet zorgvuldig geëvalueerd, zoals hierna zal blijken. Zo wordt de impact op erfgoedwaarden geminimaliseerd en zijn de visualisaties die worden gevoegd summier én misleidend (zie meer in detail de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Het blijkt ook dat de impact op het landschap van deze windturbine volstrekt onaanvaardbaar is.

Op heden wordt de omgeving van de inplantingslocatie, zeker wat de WT02 betreft, gekenmerkt door open ruimte met beperkte bebouwing. De windturbine zal dus heel zichtbaar zijn. De inplanting van de windturbine met een enorme omvang in een quasi-onaangeroerd landschap heeft ingrijpende effecten op het landschap. Een dergelijke constructie – zeker wanneer het een turbine van het grotere type betreft – contrasteert abrupt met het landschap.

Een objectieve lokalisatienota die de impact op de landschappelijke kwaliteiten behoorlijk in kaart brengt, is er dus niet. Om die reden alleen al kan de afwijking niet worden toegestaan.

Zoals hierna zal blijken, is de landschappelijke impact van het project bovendien onaanvaardbaar in die omgeving, zodat het verlenen van de afwijking geenszins verantwoord is.

Dit alles klemmt des te meer omdat wij moeten vaststellen dat onze Gemeente stelselmatig lijkt te worden volgebouwd met windturbines. Specifiek voor deze concrete omgeving waarover de aanvraag handelt, springt dit des te meer in het oog. Naast de reeds bestaande vier windturbines aan het klaverblad, wil men nu de twee huidig aangevraagde windturbines nog toevoegen. Bovendien is er ook nog een andere aanvraag lopende (hieronder aangeduid als de windturbine “Invento”, OMV 2024146840):



(Uittreksel uit p. 66 van de lokalisatienota).

Ook in de aanvraag Invento wil men gebruik maken van de afwijkingsmogelijkheid 4.4.9 VCRO. In de praktijk moet men dus wel vaststellen dat de stelselmatige toepassing van deze mogelijkheid om af te wijken van de gewestplanbestemming agrarisch gebied (behalve WT01 dan) ervoor zorgt dat deze open ruimte tussen de kernen Zedelgem en Loppem steeds verder denatureert. Dit agrarische gebied begint dus meer en meer op een industriegebied te lijken, echter zonder dat daarvoor ooit een ruimtelijk plan is opgemaakt (en dus trouwens ook geen plan-MER, *infra*). Een dergelijke systematische afwijking van de bestemmingsplannen, die dit gehele gebied denatureert, kan niet worden aanvaard. Het zou deze uitzondering in deze concrete omgeving tot de regel maken.

De afwijking kan dus niet worden toegestaan. Er geldt een legaliteitsbelemmering.

b) De omzendbrief OMV/2024/1

De aanvraag voldoet niet aan de voorwaarden van de omzendbrief OMV/2024/1 “Afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines”. De aanvraag voldoet niet aan de drietrapsladder. De omzendbrief schrijft voor dat er bij de bouw van grootschalige windturbines met voorrang wordt aangekoppeld bij het bestaande ruimtebeslag (bijvoorbeeld grote industriegebieden zoals havens) en bij bestaande infrastructuur. Slechts in laatste en uitzonderlijke orde mag er in de open ruimte gebouwd worden, waarbij er vertrokken moet worden van het clusteringsprincipe. Dat betekent zeer concreet dat er minimaal drie windturbines opgericht moeten worden. De aanvraag betreft evenwel echter slechts twee windturbines, die daarenboven ook nog eens in ruimtelijk verschillende omstandigheden worden ingeplant: een (klein) industriegebied versus een open ruimte. Van het clusteringprincipe kan enkel worden afgeweken wanneer er wordt gebouwd binnen het bestaande ruimtebeslag of wanneer er wordt aangekoppeld bij bestaande infrastructuur. Dit is hier niet het geval.

WT01 ligt weliswaar in een bedrijventerrein, maar de potentie om op deze site een windturbine van dergelijke omvang te plaatsen wordt tenietgedaan door de onmiddellijke ruimtelijke context. Het betreft namelijk een kleinschalig bedrijventerrein omringd door woonomgevingen. Zoals hierna wordt uiteengezet, veroorzaakt de aanvraag onaanvaardbare hinder en worden er onvoldoende garanties geboden. Daarnaast bestaan er te veel risico's inzake veiligheid. De bijgevoegde veiligheidsstudie miskent onder meer de aanwezigheid van diverse Seveso-stoffen bij bedrijven in de nabije omgeving. Ook op andere punten is de veiligheidsstudie onvoldoende onvolledig of onzorgvuldig, zoals verder in dit advies wordt beschreven. Er moet dan ook besloten worden dat deze context niet aansluit bij de intenties van de omzendbrief hieromtrent, die

inplantingen op grootschalige bedrijventerreinen voor ogen heeft. De omzendbrief verleent geenszins automatische goedkeuring aan hoge windturbines op eender welk bedrijventerrein.

WT02 ligt noch in een bedrijventerrein, noch koppelt het aan bij bestaande infrastructuur. Op de spoorweg na zijn er geen relevante denkbare infrastructuurlijnen in de nabije omgeving. De twee gewestwegen waar veelvuldig naar verwezen wordt, betreffen tweevaksbanen, geen viervaksbanen zoals de omzendbrief vereist. Deze wegen liggen ook op een zeer grote afstand van de ingeplande locaties, waarbij WT02 in het bijzonder er nauwelijks op aansluit. WT02 sluit evenmin aan op het bedrijventerrein De Arend, dat op meer dan een kilometer afstand van de geplande locatie verwijderd ligt. De spoorweg kan niet als een markante infrastructuurlijn beschouwd worden, nu deze niet verhoogd is en in grote mate aan het zicht onttrokken wordt door begroeiing langsheen het traject – met name ter hoogte van de woonwijken. WT02 moet dus beschouwd worden als liggende in de open ruimte. Als solitaire windturbine in de open ruimte schendt zij echter het clusteringprincipe. Deze turbine ligt bovendien met een vermogen van maximaal 6,8 MW ver onder het minimum van 20 MW dat verwacht wordt in open ruimte.

c) Wegenis:

In toepassing van de artikelen 4.3.5. tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan gesteld worden dat de Oude Ieperweg – de Léon Claeyssstraat – De Arend voldoende uitgeruste openbare wegen zijn. De aanvraag biedt echter geen duidelijkheid over het gebruik dat gemaakt zal worden van de gemeentewegen. Zoals er ook op gewezen wordt in het onderdeel betreffende de goede ruimtelijke ordening van het huidig advies, is het zeer onduidelijk welke openbare wegen waar en wanneer gebruikt zullen worden. Gezien er gesteld wordt dat die wegen niet allemaal aan de technische vereisten voldoen, hoewel er niettemin maximaal gebruik van gemaakt zal worden, lijken er aanpassingen noodzakelijk te zijn om enkele gemeentewegen tijdelijk of permanent te verbreden of te verstevigen. In haar huidige vorm laat de aanvraag niet toe om op een geïnformeerde basis tot een beslissing te komen. Er moet een concreet plan voorgelegd worden waarin gedetailleerder uiteengezet wordt of, hoe en waar de bestaande gemeentewegen aangepast zullen worden.

Deze onduidelijkheid inzake het gebruik van gemeentewegen wordt nog verder versterkt doordat de aanvraag aangeeft dat er gecommuniceerd zal worden met het Agentschap Wegen en Verkeer over de toegang tot de site. Het AWW is niet de juiste instantie hiervoor, doordat de toegangswegen geen gewestwegen betreffen.

Verder zijn de percelen niet getroffen door een rooilijn.

d) Rioleringsstoets:

WT 01 is gelegen in centraal gebied. De aanwezige riolering is aangesloten op een waterzuivering.

WT 02 is gelegen in een gebied zonder riolering.

e) Watertoets (decreet integraal waterbeleid):

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (gecoördineerd op 15 juni 2018) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

De windturbines komen niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied of in overstromingsgevoelig gebied vanuit de zee te staan.

Windturbine WT01 is gelegen in pluviaal overstromingsgevoelig gebied, met gevoeligheid D of nog: een middelgrote kans op overstromingen. De kabels lopen ook door pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

De permanente toegangsweg TW01, bij windturbine WT02, loopt door en langs pluviaal overstromingsgevoelig gebied. De Stationsbeek en de infiltratiegracht die het tijdelijk werkvlak en de toegangsweg TW01 doorkruist wordt aangeduid als pluviaal overstromingsgevoelig.

Er dringen zich in het kader van de watertoets maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Het gebied rondom WT01 is al volledig verhard. In de omgeving van WT02 worden nieuwe verhardingen aangebracht voor de turbine zelf (491 m²), de cabine (30 m²), de toegangsweg (1.713 m²) en het werkvlak (625 m²). De aan te leggen toegangsweg en het werkvlak worden in waterdoorlatende materialen aangelegd. Er worden ook een geklasseerde gracht van categorie 2 (de Stationsbeek) en een al bestaande infiltratiegracht op twee plaatsen ingebuisd. Een andere infiltratiegracht wordt gedempt (circa 37m).

De aanvraag zelf bevat geen voorstellen van compenserende maatregelen. Meer zelfs, bij de bespreking van de watertoets wordt er gesteld dat de impact op het watersysteem beperkt is (lokalisatienota, p. 148).

Daarenboven worden de verharding voor de toegangsweg en het werkvlak omschreven als “*beperkte oppervlakte inname*” (verantwoordingsnota, p. 9). Nochtans, een oppervlakte van maar liefst 1.713 m² en 625 m² is verre van beperkt.

Gelet op het nagenoeg volledig ontbreken van compensatie in de aanvraag, moet er dan ook ongunstig worden geadviseerd in het huidig advies met betrekking tot de Watertoets. Er wordt een zeer aanzienlijke hoeveelheid verhard, zonder dat er compensatie voorzien wordt. Ook waterdoorlatende verharding blijft gelden als verharding. Ook voor de inbuizingen en demping wordt er geen compensatie voorzien voor het verlies aan infiltratiecapaciteit. Er gaat een substantieel buffervolume verloren door het inbuizen en dempen van diverse grachten. Er zijn schadelijke effecten op het watersysteem te verwachten. Dat is des te relevanter omdat de turbines ingeplant zijn in overstromingsgevoelig gebied. De demping kan een nadelige impact hebben op het watersysteem. Daarom moet de verloren waterbergingscapaciteit gecompenseerd worden.

Aanvullend op het vorige, moet daarbij opgemerkt worden dat het aangevraagde verschillende wettelijke bepalingen miskent. Een gracht is een klein landschapselement, dat niet zomaar gedempt mag worden. Artikel 22 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen stelt immers dat een demping van een gracht pas vergund kan worden als deze in overeenstemming is met de doelstellingen van het integraal waterbeleid, de ingreep niet zorgt voor ongewenste verdroging of een versnelde afvoer van hemel- of drainagewater en het bufferende volume en de infiltratiecapaciteit minimaal behouden blijft. Hieraan is niet voldaan.

Artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen bepaalt dat een inbuizing van een gracht geen schadelijke effecten mag veroorzaken en in overeenstemming met de doelstellingen van het integraal waterbeleid (gecodeerd Decreet Integraal Waterbeleid) moet zijn. De aanvrager heeft dit echter helemaal niet onderzocht. Uit het aanvraagdossier blijkt niet of hieraan is voldaan. Om deze reden voldoen de aangevraagde inbuizingen niet aan artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen.

Volgens datzelfde artikel mag de lengte van een inbuizing maximaal 5 m bedragen. Een afwijking *kan* worden toegestaan nadat de aanvrager de noodzaak hiertoe uitvoerig motiveert. Na afloop van de werken wordt de Stationsbeek permanent ingebuisd over een lengte van 7 m. De aanvrager motiveert echter niet waarom dit noodzakelijk is. Bovendien moet bij elke inbuizing van meer dan 7,50 m de infiltratie van hemelwater verzekerd blijven en worden hiertoe indien nodig bijkomende maatregelen genomen. De inbuizing van de Stationsbeek wordt tijdelijk verlengd tot 11 meter. De aanvrager heeft evenwel nagelaten te onderzoeken en te argumenteren of de infiltratie van hemelwater verzekerd blijft en welke bijkomende maatregelen er nodig zijn. Bijgevolg voldoet de tijdelijke en permanente inbuizing INB01 niet aan artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen.

Over de inbuizing van de infiltratiegracht stelt de aanvrager (lokalisatienota, p. 50): “*Wat betreft de permanente inbuizing van de private gracht ter hoogte van WT02, is alleen het hoogst noodzakelijke toegestaan, waarbij de lengte beperkt is tot het absolute minimum van 5 meter. Tijdens de werken kan er sprake zijn van een langere overwelving.*” Ten eerste, deze langere overwelving/inbuizing wordt niet voorzien op de plannen. Ten tweede, er wordt niet verduidelijkt hoe lang die overwelving/inbuizing dan juist zou zijn. Ten derde, er wordt al helemaal niet gemotiveerd waarom een overwelving/inbuizing van meer dan 5 m (zijnde de maximale lengte) noodzakelijk zou zijn. Ten vierde, de impact van deze langere overwelving/inbuizing werd niet onderzocht. Er is dus nog onduidelijkheid en er is sprake van strijdigheid met artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen.

Over het algemeen blijkt eigenlijk dat de aanvrager de impact van de verhardingen en inbuizingen op het watersysteem minimaliseert, hoewel deze in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met een middelgrote kans op overstromingen voorzien worden. Compensatie wordt niet voorzien onder het voorwendsel dat dit niet nodig (of “*technisch moeilijk haalbaar*” (voor WT01)) is.

De watertoets is negatief.

f) MER-screening:

Het project, dat het voorwerp uitmaakt van deze aanvraag tot vergunning, valt volgens artikel 4.3.2 §2bis en §3bis van het decreet m.b.t. de algemene beginselen over milieubeleid van 5 april 1995, en bijlage III van het

MER-besluit van 10 december 2004, en hun latere wijzigingen, onder bijlage III van voornoemd besluit. De aanvraag tot vergunning omvat een M.E.R.-screeningsnota.

De aanvraag tot vergunning omvat een MER-screeningsnota. Volgens deze screeningsnota zijn er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten.

Uit het aanvraagdossier blijkt daarentegen wel dat er aanzienlijke milieueffecten verwacht kunnen worden. Zo zijn er ook aanzienlijke effecten met betrekking tot geluid te verwachten, minstens kan een project-MER nieuwe of bijkomende gegevens hierover bevatten. De geluidstudie indiceert dat er aan de sectorale milieuvorwaarden inzake geluid voor de dag- en voor de avond/nachtperiode nipt zal kunnen worden voldaan, maar enkel mits ingrepen op het geluidsvermogen.

Hetzelfde gaat op voor de hinder veroorzaakt door slagschaduw. VLAREM II legt hier een norm op voor woningen van maximaal 8 uur blootstelling aan slagschaduw per jaar, met een dagmaximum van 30 minuten. De resultaten van de uitgevoerde simulaties tonen echter aan dat er wel heel wat woonobjecten getroffen zullen worden. Voor ruim meer dan de helft van alle geanalyseerde woonobjecten worden er zeer duidelijke overschrijdingen van de sectorale basisnormen vastgesteld. Voor de bedrijfsobjecten gaat het om vrijwel alle onderzochte objecten. Bij ruim een derde worden zowel de dag- als de jaarnorm overschreden. Opvallend vaak gaat het daarbij zelfs om zeer grote overschrijdingen, tot wel 30u op jaarbasis in plaats van het maximum van 8u. Dit staat nog los van het cumulatief ontwikkelingsscenario, waarbij ook rekening gehouden werd met de windturbine die gepland is. In dat scenario wordt voor 80 procent van de woonobjecten overschrijdingen vastgesteld, alsook opnieuw voor veruit de meeste bedrijfsobjecten.

Daarbij is er nu al heel wat kunst- en vliegwerk nodig om de sectorale normen nog te halen. De situatie is echter mogelijks nog erger. Aangezien er geen concrete windturbine wordt aangevraagd, is het windturbintype immers nog niet gekend. De geluidsstudie is gebaseerd op een standaardspectrum. Dit spectrum vormt een gemiddelde op basis van meetrapporten van verschillende windturbines. Als het uiteindelijk gekozen windturbintype boven het gehanteerde gemiddelde ligt, betekent dit dat deze sectorale milieuvorwaarden uiteindelijk toch niet gehaald worden of dat er nog verregaandere ingrepen nodig zijn. De vraag is dan hoeveel positieve milieueffecten (groene energie) er dan nog over blijven in verhouding tot de vele negatieve milieueffecten inzake hinder. Een project-MER, samen met een duidelijkere aanvraag, zou hier meer informatie over kunnen bieden.

Verder zijn er aanzienlijke milieueffecten met betrekking tot landschap en cultureel erfgoed te verwachten, zoals hoger mocht blijken. Op heden wordt de omgeving van de inplantingslocatie, zeker wat de WT02 betreft, gekenmerkt door open ruimte met beperkte bebouwing. De windturbines zullen dus heel zichtbaar zijn. De inplanting van de windturbine met een enorme omvang in een quasi-onaangeroerd landschap heeft ingrijpende effecten op het landschap. Zoals hoger al mocht blijken, worden deze onmiskenbare effecten door de aanvrager bestendig geminimaliseerd en ook stiefmoederlijk behandeld. Een grondiger onderzoek dringt zich op.

Vervolgens zijn er ook, zo zal eveneens hierna blijken, mogelijke gevolgen voor vleermuizen en vogels. De verantwoording van de aanvrager maakt daarbij gebruik van selectieve en misleidende verwijzingen naar het studiewerk van het Inbo hierover (*infra*, natuurtoets).

Daarnaast is het zo dat er ook bemaling zal nodig zijn voor de WT's, maar dat zeker in de onmiddellijke omgeving van WT01 heel wat OVAM-dossiers gelegen zijn. Dit wordt door de aanvrager niet in kaart gebracht (zie ook *infra*, j), sub "bodem").

In een kwalitatief project-MER zou het een en ander toch deugdelijker (en meer onderbouwd) in kaart kunnen gebracht worden, wat ook aanleiding zou kunnen geven tot een duidelijker (en objectiever) beeld over de impact van bovenvermelde elementen. Zo kunnen deze milieueffecten dan een volwaardige plaats krijgen in de besluitvorming.

Dit alles klemmt des te meer omdat, zoals hoger al mocht blijken onder *a) planologische toets* dat er in onze gemeente een ongebreidelde wildgroei aan (aanvragen voor) windturbines aan de gang is. De omgeving van de kern Loppem dreigt zo totaal te verworden tot een industriële zone, echter zonder dat er een behoorlijke studie gebeurt naar de milieueffecten van deze evolutie. Dit wordt natuurlijk nog verder bemoeilijkt door de parallelle aanvragen die tegelijkertijd lopen (naast huidig dossier is immers ook de aanvraag OMV 2024146840 lopende), waarbij er nergens nog tot een totaaloverzicht wordt gekomen. Weliswaar vermeldt men deze parallelle aanvraag wel hier en daar in de onderhavige aanvraag, maar op het vlak van de MER-screening houdt men geen rekening met deze windturbine omdat het geen "bestaande" windturbine zijn (lokalisatienota p. 131). Dit alles heeft echter wel voor gevolg dat er hier door deze parallelle aanvragen zeer

ernstige wijzigingen op ons grondgebied gebeuren – waarvan niemand betwist dat deze ook cumulatieve effecten zullen hebben – maar waar er nog steeds geen behoorlijk onderzoek gebeurt naar de milieueffecten. Dit is onaanvaardbaar en onverantwoord. Een ruimere studie dringt zich op, waarbij ook rekening wordt gehouden met de cumulatieve effecten van het totaal aan ingrepen die quasi tegelijkertijd op ons grondgebied worden gepland. Dat zou het meteen ook mogelijk maken om, zoals tijdens het openbaar onderzoek werd opgemerkt, om behoorlijk na te gaan welke alternatieven er zijn, zowel naar te gebruiken technieken toe als naar inplantingslocaties.

g) Natuurtoets/Zorgplicht:

Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat de aanvrager maar zeer beperkt en al helemaal niet afdoende rekening houdt met de aanwezigheid van vleermuizen in de buurt van de windturbines.

Het is zeer waarschijnlijk dat de Duitse bunkers in de buurt van WT2, voornamelijk de Duitse bunker munitiedepot omwille van de kenmerkende locatie in een bos, de rustplaats vormt voor vleermuizen. De mogelijke aanwezigheid van vleermuizen wordt bovendien bevestigd in de Lokalisatienota van de aanvrager met daarbij de verwijzing naar de risico-atlas van het INBO. Ondanks het gegeven dat de aanvrager middels verwijzing naar de risico-atlas aanvaardt dat WT2 zal worden ingeplant in een gebied dat wordt aangeduid als een locatie met mogelijk risico voor vleermuizen, wordt in het aanvraagdossier gesteld dat de windturbine zal worden ingeplant in een zone met laag risico of geen informatie. De aanvrager heeft kennelijk geen verder onderzoek verricht en/of informatie ingewonnen om hier de nodige aandacht aan te besteden.

Uit de studie van het INBO over de effecten van windturbines op vogels en vleermuizen blijkt dat vleermuizen zich tijdens de zomer dagelijks tussen hun verblijfplaats en hun foerageergebied verplaatsen. Zij volgen dan vaak lijnvormige kleine landschapselementen zoals onder meer hagen, bomenrijen en waterlopen. Afhankelijk van het soort vleermuis kan de afstand tussen de verblijfplaats en foerageergebied variëren van enkele honderden meter tot verschillende kilometers. De vliegbeweging in het foerageergebied zijn steeds gebonden aan zones waar de vleermuizen veel insecten kunnen vangen. Vaak zijn dit bossen, struweel, hagen, bomenrijen, ruigtes, moerassen, waterplassen en waterlopen. In de studie wordt overigens gewezen op de vaststelling dat vleermuizen als reactie op de aanwezigheid van opgaande structuren zoals windturbines, vaak tot op 100 à 200 meter hoogte gaan vliegen.

Het is bekend dat o.a. waterlopen en bossen belangrijke locaties zijn waar vleermuizen in ieder geval het vaakst vertoeven. Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat de projectlocatie voor WT2 zich midden in een omgeving met waterlopen en bossen bevindt. De aanvrager kan dan ook niet volstaan met een summiere weergave van deze gegevens zonder een noodzakelijk en verdiepend onderzoek te voeren naar de effectieve of minstens mogelijke impact op vleermuizen in dit gebied. Al helemaal kan niet worden aanvaard dat men stelt dat er geen risico bestaat, terwijl uit het aanvraagdossier zelf duidelijk blijkt dat er wel degelijk een risico bestaat. Ook de aanbeveling uit de EUROBATS richtlijnen om uit voorzorg geen windturbines te plaatsen binnen de 200 meter rond o.a. bossen en waterlopen wordt volledig genegeerd. De inplanting van WT2 zal immers in het midden van al deze landschappelijke elementen gebeuren. De aanvrager minimaliseert dit alles door – in aanvulling ten opzichte van de vorige aanvraag – te stellen dat de meeste slachtoffers zouden vallen binnen 100m van bosranden, terwijl de WT02 op *“minimaal 200 m van een bosrand”* ingepland zou zijn. Hij voegt daar aan toe: *“Wanneer de werkelijke afstand tussen wiektip en boomkruin wordt berekend wordt er nog steeds een schuine afstand van 141 m tot de bomenrij behouden.”* (Lokalisatienota p. 129). De aanvrager verwijst hiervoor naar bovenvermelde studie van Inbo (Everaert, 2015). Dat mag verbazen en is wel erg selectief, nu Everaert volgende risicovolle plaatsen oplijst in zijn studie uit 2015 in opdracht van het Inbo:

Gekende risicovolle plaatsen op basis van de review publicaties Winkelman et al. (2008) en Rodrigues et al. (2014) zijn:

- verzamelplaatsen van vleermuizen zoals voortplantings- en overwinteringslocaties, zwermgebieden en kraamkolonies (incl. buffer van 500 m);
- voedselgebieden zoals bosgebieden en wetlands (incl. buffer van 200 m);
- voor foerageren aantrekkelijke landschapselementen¹ zoals bosjes, bosranden, laanbomen, waterpartijen, waterlopen en grote hagen (incl. buffer van 200 m);
- verbindings- en trekroutes¹ zoals de randen van rivierdalen, rivierlopen, kustlijnen, landschapselementen als grote hagen en bomenrijen (incl. buffer van 200 m).

De buffers rond de verzamelplaatsen en landschapselementen moeten aanzien worden als potentieel leefgebied. Het is te verwachten dat vleermuizen ook veelvuldig actief kunnen zijn binnen die afstanden.

[1]

Er wordt dus best een buffer van 200 m van een bos gehouden, de WT02 lijkt inderdaad exact op die 200 m te staan (waarmee men dan inderdaad nog geen rekening houdt met de wieken). Bovendien negeert de aanvrager ook de waterloop die langs de westelijke zijde van de bouwplaats (en op minder dan 200 m) loopt. De lokalisatienota is op dit punt dus misleidend.

Bovendien hebben wij naar aanleiding van het openbaar onderzoek over de vorige aanvraag (OMV 2024090795) het volgende opgemerkt: *“Uit informatie van een aantal bezwaren heeft het College van Burgemeester en Schepenen begrepen dat er ter hoogte van de bunkers inderdaad een viertal vleermuizensoorten aanwezig zouden zijn, met name de watervleermuis, de baardvleermuis, de franjestaart en de gewone grootoorvleermuis. Al deze voornoemde vleermuizensoorten komen voor in Categorie 3 van Bijlage 1 bij het Soortenbesluit. De voornoemde vleermuizensoorten genieten allen bijgevolg de strengste beschermingsregeling. De aanvraag besteedt onvoldoende aandacht aan deze elementen.”* Het blijkt niet dat hier ondertussen meer aandacht aan is besteed.

Tijdens het openbaar onderzoek kwamen ook nog volgende elementen naar voor inzake vogels:

- Op de daken van het bedrijf CNH zouden elk jaar broedende meeuwenparen zitten, zodat er kans is op verstoring. Er zou ook een mogelijke impact zijn op de zilvermeeuw en de kleine mantelmeeuw.
- De nesten van de blauwe reigers werden niet vermeld ondanks dit ook een beschermde diersoort is en talrijk aanwezig is aan de Stationsbeek en de Arendsbeek.

Ook uit dit alles blijkt de (te) nadelige impact van de aanvraag op deze omgeving.

¹ J. Everaert, “Effecten van windturbines op vogels en vleermuizen in Vlaanderen”, INBO, 2015, p. 94, beschikbaar via https://pureportal.inbo.be/files/11928837/Everaert_2015_EffectenVanWindturbinesOpVogelsEnVleermuizenInVlaanderen.pdf.

h) Mobiliteit:

De aanvraag heeft potentieel een negatieve invloed op de bestaande verkeerssituatie. Er wordt verwezen naar de bespreking van het aspect mobiliteit in het kader van de goede ruimtelijke ordening.

De aanvraag valt niet onder het toepassingsgebied van het gemeentelijk reglement over het ontbreken van parkeerplaatsen bij nieuwbouw of verbouwing van 28 november 2019.

i) Goede ruimtelijke ordening:

De aanvraag wordt getoetst aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2 van de VCRO.

De aanvraag is niet verenigbaar met de bestaande toestand en de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen van de omgeving.

De aanvraag past niet binnen een goede ruimtelijke ordening en een duurzame ruimtelijke ontwikkeling.

De aanvraag is qua inplanting, functionele inpasbaarheid, schaal, ruimtegebruik, visueel-vormelijke elementen, mobiliteitsimpact, cultuurhistorische aspecten, hinderaspecten en veiligheid niet aanvaardbaar in de omgeving. De ruimtelijke draagkracht wordt overschreden.

De aanvraag veroorzaakt hinder voor de omgeving.

Alvorens in detail in te gaan op de goede ruimtelijke ordening, moet alvast het voorbehoud worden gemaakt dat er in het aanvraagdossier geen concrete constructie wordt aangevraagd, maar dat er sprake is van “maximale afmetingen”. Een dergelijke aanvraag is niet ontvankelijk, niet in het minst omdat er dan geen concrete stedenbouwkundige handelingen worden aangevraagd. Dit laat het vervolgens ook niet toe om een volledige beoordeling te maken van de goede ruimtelijke ordening.

Bekijken wij dan vervolgens de verschillende relevante aandachtspunten.

Het aangevraagde is ten eerste niet functioneel inpasbaar in de onmiddellijke omgeving. Hoewel de aanvraag zelf spreekt over een gesloten stedelijk en industrieel landschap, is er in werkelijkheid sprake van een relatief gemengd landschap rondom WT01 en van een onmiskenbaar open landschap rondom WT02. Dat leidt ertoe dat er een bijzondere verantwoording nodig is om twee windturbines met een maximale tiphoogte van 200 m in te plannen. De bestaande te slopen windturbine, initieel vergund op 19 augustus 2002, heeft een tiphoogte van slechts 119 m. Het industriegebied waarin de vervanger van deze toren – WT01 van de aanvraag – zou komen te liggen, bevat geen enkel ander landschapselement dat vergelijkbaar is qua hoogte. Daarom kan niet gesteld worden dat het aangevraagde project versmelt in de bestaande omgeving, althans niet wat betreft WT01. Wat betreft WT02 gaat het voorgaande nog sterker op. Waar WT01 zich nog in een industriegebied bevindt – zij het zonder andere hoge elementen en nauw omzoomd door bewoning en open ruimte – ligt WT02 volledig in de open ruimte. Het agrarische gebied van de onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door akker- en weilanden en occasionele lage bebouwing in de vorm van landbouwgebouwen en woonhuizen. Het enige hoge landschapselement dat zichtbaar is rondom het geplande gebied van WT01 is de bestaande windturbine van 119m die vergund werd in 2002, die volgens de aanvrager echter zou verdwijnen.

Uit het openbaar onderzoek blijkt bovendien dat gevreesd wordt voor de impact van WT01 op een biologisch legkippenbedrijf in de onmiddellijke omgeving, waarbij de windturbines (zowel qua geluid als qua slagschaduw) een negatieve impact hebben en tot paniecreacties kunnen leiden en een invloed kunnen hebben op het leggedrag van de dieren. In andere bezwaren wordt er op gewezen dat de zone van de Kerkebeekvallei agrarisch zeer waardevolle gronden betreft, met een uitstekende bodemstructuur van hoge kwaliteit. Daarbij moet er toch op worden gewezen dat zeer aanzienlijke zones verhard moeten worden. Zo heeft de permanente toegangsweg TW01, bij windturbine WT02 een oppervlakte van maar liefst 1.713 m². Het permanent werkvlak WV01, bij windturbine WT02, is 25 m breed en 25 m lang, wat resulteert in een oppervlakte van 625 m². Dat noemt de aanvrager dan telkens een “beperkte oppervlakte”, wat toch ernstig moet worden genuanceerd. Al deze impact op de agrarische bedrijvigheid, toch nog steeds de hoofdbestemming van de zone tussen de kern Zedelgem en de kern Loppem, wordt door de aanvrager ten onrechte geminimaliseerd.

De inplanting van twee windturbines met een maximale tiphoogte van 200 m én aanzienlijke verhardingen past dan ook niet functioneel in de relevante omgeving.

In dat verband moet er overigens op worden gewezen dat het dossier geen zekerheid biedt dat de bestaande windturbine van 119m bij vergunning daadwerkelijk zal worden gesloopt. Immers, het risico dat de bestaande windturbine kan blijven bestaan heeft een aanzienlijke impact op de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening van het aangevraagde: indien de twee veel grotere windturbines naast een veel kleinere windturbine komen te staan, dan zal dit, naast een *nog* grotere hinder, bijkomend ook nog voor een vreemde ruimtelijke kakafonie zorgen. Dit raakt rechtstreeks aan zowel de functionele inpasbaarheid, de schaal, het bodemgebruik, de visuele aspecten als de hinder. Uiteraard kan er al helemaal geen vergunning worden verleend voor twee windturbines naast een bestaande, kleinere windturbine.

Gekoppeld aan zowel het criterium van de functionele inpasbaarheid als aan dat van het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, moet eveneens nog in ruimere zin vastgesteld worden dat de twee windturbines, en dan vooral WT02, zich situeren in een belangrijk stuk open ruimte, te midden drie woonkernen. Aan de westzijde wordt WT02 begrensd door de twee woonkernen van Zedelgem en aan de oostzijde door de kern van Loppem. In het licht van het ontbreken van noemenswaardige andere hoogte-elementen in deze kerndriehoek, kan er dus niet gesproken worden van een natuurlijke inplantingsplaats. De windturbine overschrijdt het ruimtelijk functioneren van het gebied en hypothekeert de huidige woon- en landbouwfuncties. De eerste turbine bevindt zich op nog geen 500 m van een van de kernen van Zedelgem, terwijl WT02 zich pal tussen de kernen van Zedelgem en Loppem zou situeren. De openheid van het landschap ten aanzien van die twee kernen zou verloren gaan.

Specifiek voor de kern Loppem geldt overigens dat de druk op deze kern hierdoor veel te groot wordt. Er ligt immers al een grote ruimtelijke druk op de kern Loppem: er is een aanwezigheid van 2 snelwegen (noordelijk en oostelijk), een spoorweg (westelijk). Ter hoogte van het kruispunt van die 2 snelwegen staan al 4 windturbines die een aanzienlijke impact hebben op deze kern. De enige richting waar er dus nog enige openheid is en rust kan worden gevonden, is de zuidelijke richting. Daar wil men nu twee grootschalige windturbines inplanten (en is er overigens nog een aanvraag lopende om nog een derde grootschalige windturbine in die zone in te planten (OMV 2024146840). Dit zou de kern Loppem totaal in de verdrukking

brengen, zodat dit niet kan worden aanvaard. De ruimtelijke draagkracht van deze kern en deze omgeving worden overschreden. Dit komt overigens ook zeer duidelijk naar voor uit het openbaar onderzoek, niet alleen door het hoge aantal bewaren, maar ook omdat heel wat bezwaren ingaan op de overschrijding van de ruimtelijke draagkracht.

Ook qua schaal past de aanvraag niet in de omgeving. Nauw verwant aan de vorige twee voorwaarden, is het aangevraagde te hoog voor de omgeving waarin het gepland wordt. WT01 is met 200 m aanzienlijk hoger dan de bestaande windturbine van 119 m. Gelet op het vrijwel geheel ontbreken van gelijkaardige structuren in de omgeving kan de introductie van een dergelijk grootschalige constructie dan ook niet worden aanvaard. Hetzelfde gaat opnieuw even sterk, of zelfs sterker, op voor WT02, die geheel in open ruimte ingepland is. De inplanting van een windturbine van een dergelijke omvang zal de landschapswaarden te zeer aantasten.

Visueel-vormelijk heeft het aangevraagde om dezelfde redenen een te aanzienlijke invloed op het omliggende landschap. Het zogenaamd naaldvormige karakter van een windturbine vanop grote afstand bekeken verhindert niet dat een dergelijke constructie – zeker wanneer het turbines van het grotere type betreft – bekeken vanop maaiveldniveau abrupt contrasteert met het landschap. Doordat noch WT01, noch WT02 aansluiten bij vergelijkbare hoogte-elementen die een nivellerend effect kunnen hebben, contrasteren de turbines te scherp met het omringende landschap. Daarbij valt het in gelijke zin te betreuren dat er geen visualisatie met een zichtpunt vanuit de kern van het naburige Loppem werd gemaakt. Ook vanuit die deelgemeente kan het aangevraagde immers een zeer belangrijke impact hebben op het uitzicht van de dorpskern. Dit klemmt des te meer omdat er aan de andere zijde van deze kern reeds vier grote windturbines staan ter hoogte van het klaverblad op de E40. Op vandaag hebben deze bestaande windturbines al een aanzienlijke visuele impact op de kern van Loppem, waarbij zij bijvoorbeeld het zicht op de kerk verstoren door hun veel grotere schaal en bovendien bewegende wieken. De realisatie van dit project zou er toe leiden dat, de kern van Loppem voortaan langs twee zijden omringd worden door zeer hoge windturbines, wat de druk op deze kern te zeer verhoogt.

Bij dit alles moet gezegd worden dat het aanvraagdossier dit alles wel zeer stiefmoederlijk behandelt. Zoals hoger al opgemerkt zijn er te weinig visualisaties gemaakt. De visualisaties (bijlage 11 bij de lokalisatienota) die dan wél in het dossier steken, zijn op weinig subtiële manier gemanipuleerd. Zo zijn er de visualisaties FP03A en FP03B, waar de windturbine net niet zichtbaar zijn omdat men deze vlak achter een boom plaatst. Op beide visualisaties zou men de windturbines nochtans wél zeer goed zien indien men het camerastandpunt met slechts enkele meters zou verschuiven. Op visualisatie FP04 staat één van de twee windturbines – zeer toevallig – vlak achter een paal van de spoorweg. Dit is niet ernstig.

In het aanvraagdossier stelt de aanvrager zelf vast dat er zeker sprake zal zijn van visuele impact op de in de omgeving bestaande toestand. Ondanks deze vaststelling stelt de aanvrager dat de bewoners en passanten uit de omgeving reeds vertrouwd zijn met het beeld van de bestaande windturbine. De aanvrager lijkt bijgevolg te volstaan met deze vaststelling om te concluderen dat de visuele impact van de windturbines gering zal zijn. Het bestaan van een windturbine die ook nog eens veel kleiner is dan de gewenste twee windturbines, mag niet betekenen dat dit een vrijgeleide is voor de aanvrager om twee grotere windturbines – die ook nog eens duidelijker zichtbaar zullen zijn – in te planten in dit gebied. Ditzelfde element wordt overigens in andere dossiers ook aangehaald: er zouden elders al windturbines staan in de ruimere omgeving. Naast het feit dat dit kleinere windturbines zijn, is het echter een feit dat men deze specifieke zone rond Loppem en ten noord-oosten van de kern Zedelgem volledig wil gaan volbouwen met windturbines, getuige hiervan ook de parallelle aanvraag voor een windturbine ten oosten van deze aanvraag (OMV 2024146840). Het houdt uiteraard geen steek om de volledige open ruimte vol te bouwen met windturbines om de enkele reden dat er elders (ter hoogte van het klaverblad, toch ook een ruimtelijk totaal andere situatie) al windturbines ingeplant staan. In werkelijkheid verglijdt hierdoor de kern van Loppem naar een industriële omgeving. Dat WT02 inderdaad het industriële uitzicht verder de open ruimte binnenbrengt, wordt ook door de aanvrager niet ontkend. Men leest in de lokalisatienota (hoofdstuk 11.1): *“De windturbine WT02 komt meer in het open landschap te staan, en trekt het turbinepark als het ware iets meer door naar het noorden. Hij zal het open landbouwterrein versnipperen, maar door zijn slanke vorm zal de openheid behouden blijven.”* De “slanke vorm” van de windturbine is evident weinig helpend, aangezien men opnieuw lijkt te vergeten dat er naast de mast ook nog drie voortdurend draaiende enorme wieken deel uitmaken van de windturbine. De landschappelijke impact van bewegende constructies is evident veel groter dan die van stilstaande constructies. De erkenning dat men het windturbinepark nu volledig de open ruimte in brengt, moet trouwens nog aangevuld worden met het feit dat er momenteel ook nog een andere windturbine in

aanvraag is (OMV 2024146840) in diezelfde open ruimte, die inderdaad zo volledig tot een windturbinepark zou verworpen in plaats van een laatste stuk open ruimte die nog wat ademruimte kan bieden aan de kern Loppem en zijn inwoners.

Op het vlak van mobiliteit is de aanvraag onvolledig. Er wordt vooral gewezen op de aanwezigheid van structurerende wegen in de nabije en verdere omgeving, zoals de E40, de N32 en de N368. Wat betreft de concrete toegangswegen blijft er te veel onduidelijkheid. De aanvraag specificeert niet welke openbare wegen er concreet gebruikt zullen worden, wanneer die gebruikt zullen worden en de mate waarin deze openbare wegen aangepast zullen worden voor de transporten in de constructiefase. De aanvraag geeft zelf aan dat, hoewel er maximaal gebruik gemaakt van zal worden, de bestaande openbare wegen veelal niet aan de technische vereisten voldoen. Concreet voor WT02 is het werkvlak enkel bereikbaar via erg smalle en met grachten en begroeiing omzoomde landelijke gemeentewegen, zoals de Diepstaat en de Oude Ieperweg. Het voorzorgsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel vereisen beide dat de bevoegde overheid op de hoogte is van alle relevante informatie alvorens een beslissing te nemen. De aanvraag, in haar huidige vorm, laat niet toe om op een geïnformeerde basis tot een beslissing te komen. Op die wijze kan ook onmogelijk de (tijdelijke en/of definitieve) impact van dit project, ook op zijn omgeving, worden ingeschat.

Er is evenmin een beslissing over de wegenis gevraagd.

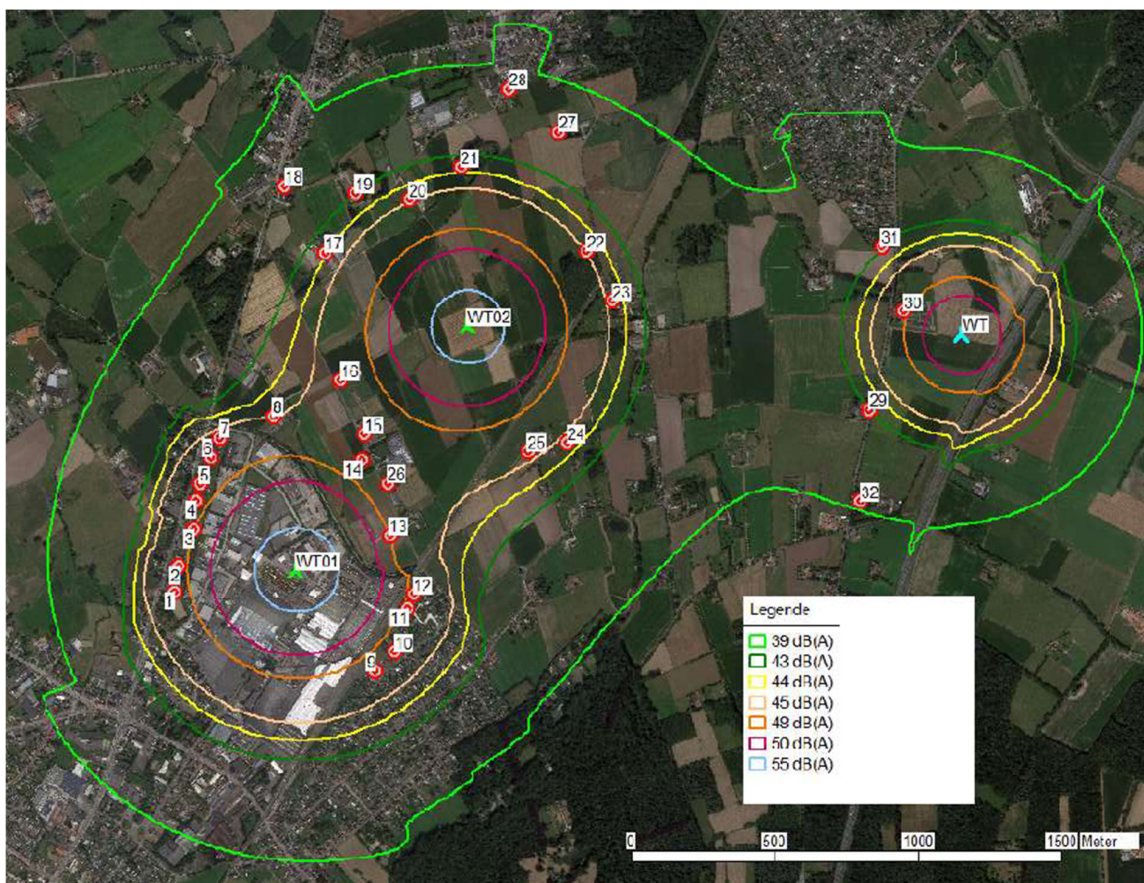
Deze onduidelijkheid inzake het gebruik van gemeentewegen wordt nog verder versterkt doordat de aanvraag aangeeft dat er gecommuniceerd zal worden met het Agentschap Wegen en Verkeer over de toegang tot de site. Het AWV is niet de juiste instantie hiervoor, doordat de toegangswegen geen gewestwegen betreffen.

In dezelfde zin onderschat de aanvraag de impact die het aangevraagde zal hebben op het bodemreliëf in de projectzones. Het luik met de bespreking van de Watertoets in dit advies bevat verdere details.

Op het vlak van veiligheid zijn er aanzienlijke problemen. De veiligheidsstudie werd niet zorgvuldig uitgevoerd en verwerkt in de aanvraag. Er kan worden verwezen naar de bespreking van de milieuaspecten hieronder. Gezien de veiligheid van het aangevraagde niet gegarandeerd is, blijkt ook op dit punt dat het aangevraagde zich niet inpast in zijn omgeving.

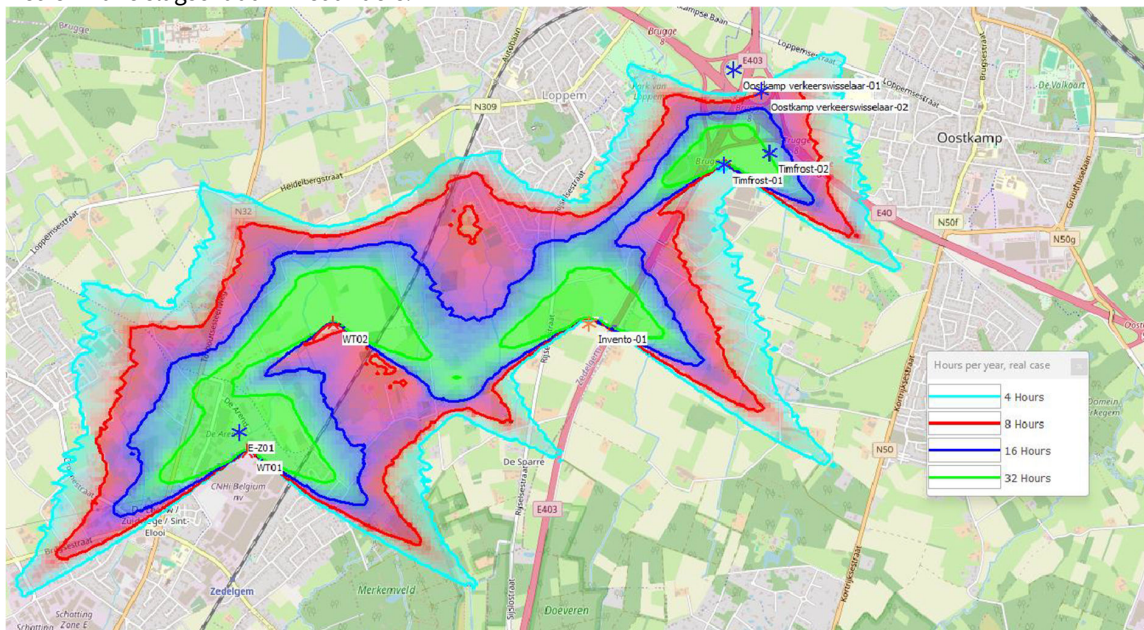
Op het vlak van hinder moet worden gewezen op de geluidsimpact van het aangevraagde. Zoals verschillende van de vorige factoren is ook dit nauw met andere criteria verweven, waaronder de functionele inpasbaarheid. Uit de bespreking van de milieuaspecten (zie infra in het huidig advies) blijkt dat er slechts nipt aan de sectorale minimumvoorwaarden voldaan wordt. Bovendien worden er geen garanties geboden dat de voorgestelde milderende maatregelen technisch mogelijk zijn. Ook de milderende maatregelen die tegen de visuele hinder van de slagschaduw worden voorgesteld bieden weinig garanties en daarbij is het ook niet echt duidelijk welke maatregelen men nu concreet wel of niet gaat nemen. Dat er veel maatregelen nodig zullen zijn, blijkt alvast uit de aanvraag. Daaruit blijkt opnieuw dat de projectzone zich eigenlijk niet leent voor deze aanvraag. De vraag blijft overigens onbeantwoord hoeveel groene energie er daadwerkelijk geproduceerd zal kunnen worden, door alle maatregelen die men zal moeten nemen (stilstand, bridge). Als men afwijkt van de gewestplanbestemming om in het agrarisch gebied een zeer aanzienlijke windturbine in te planten, dan is het uiteraard relevant te weten of die grote impact wel in verhouding staat tot de hoeveelheid groene energie die dat daadwerkelijk zal opleveren. Als dan zou blijken dat de meerwaarde van dergelijke kolossale constructies (bijvoorbeeld ook in vergelijking met de huidige windturbine) al te zeer beperkt wordt door de omgeving waar deze in worden voorgesteld en de daardoor noodzakelijke maatregelen, dan is dat evenzeer een aspect van functionele inpasbaarheid. Dit is des te meer het geval wanneer men een bestaande windturbine moet afbreken om plaats te maken voor deze nieuwe windturbine, zoals tijdens het openbaar onderzoek werd opgemerkt. Het aanvraagdossier verduidelijkt dit echter niet. Wel beweert men (zonder veel uitleg) dat men in deze zone aan “*energetische optimalisatie*” zou doen. Nog los van het feit dat men niet echt uitlegt waarom dat zo zou zijn, is dat natuurlijk nog een andere vraag. In elke zone, hoe (on)geschikt ook, kan men een windturbine “optimaal” (lees: naar omstandigheden het beste) inplanten. Dat wil daarom echter natuurlijk nog niet zeggen dat die zone ook geschikt is voor de inplanting van windturbines.

Als men overigens de geluidskaart die de cumulatieve geluidsimpact van de aangevraagde windturbines met de andere in aanvraag zijnde windturbine (OMV 2024146840) ziet, blijkt andermaal weer hoe men deze volledige open ruimte tussen Loppem en Zedelgem aan het denatureren is door alle aangevraagde windturbines:



(Geluidsstudie p. 16).

Het is inzake slagschaduw niet anders:



(Slagschaduwstudie p. 12).

Los van de sectorale normen ter zake (zie *infra*) blijft het natuurlijk zo dat de impact hier enorm is. De sectorale normen nemen overigens niet alle ruimtelijke impact weg, aangezien er natuurlijk nog steeds geluid wordt geproduceerd én de slagschaduw enkel moet beperkt worden ten aanzien van bepaalde objecten. Feit is en blijft immers dat hier wéér een bijkomende impact wordt gegenereerd in een zone die al

onder zware druk staat, zoals hoger ook al aangehaald. Daarbij is het zo dat het resterende stuk open ruimte dat een rustpunt zou moeten vormen tussen de kernen Zedelgem en Loppem, volledig van haar karakter wordt ontdaan.

In de Verantwoordingsnota (p. 14) wordt de indruk gewekt dat de inplanting zou voldoen aan hetgeen wordt vooropgesteld in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan omdat de gemeente, voor wat betreft de inplanting van windturbines, de visie van de provincie zou volgen.

Dit is te kort door de bocht. Het is immers zo dat er overeenkomstig het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan eveneens rekening dient gehouden te worden met parameters die de inplantingslocatie als negatief laten beoordelen. Het potentieel aantal gehinderden en de mate van hinder, de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de onmiddellijke omgeving (zoals erfgoedobjecten) en de natuurlijke waarden zoals fauna en flora die een speciale bescherming genieten, zijn drie zaken waarmee het college van burgemeester en schepenen onder meer rekening zal houden bij de beoordeling van de inplantingslocatie van een windturbine. Zoals uit onderhavig advies blijkt, zijn er op die drie punten problemen met de aanvraag.

Vervolgens zijn er de cultuurhistorische aspecten. Het college van burgemeester en schepenen merkt op dat WT2 op ca. 350 meter zal worden ingeplant van de Hoeve Het Klokhof. Op nog geen ca. 300 meter bevindt zich de Duitse bunker munitiedepot en ca. 450 meter de Duitse bunker Pionierpark. De Hoeve Het Klokhof en de omgeving ervan, is overeenkomstig het Ministerieel Besluit van 17 mei 1999 houdende bescherming als monument, stads- en dorpsgezicht beschermd als monument en stads- en dorpsgezicht. Bovendien zijn de Duitse bunkers Munitiedepot en Pionierpark sinds het Ministerieel Besluit van 29 september 2017 tot definitieve bescherming als monument van de Duitse bunker munitiedepot uit de Eerste Wereldoorlog in Zedelgem (Loppem) aangeduid als beschermd monument. Deze monumenten zijn overigens elk vastgesteld in de inventaris als bouwkundig erfgoed. De Hoeve Het Klokhof werd zelfs expliciet beschermd als monument én landschap omdat deze tot op de dag van vandaag niet werd verstoord door de moderne landbouwtechnieken. Uiteraard staat een technologisch geavanceerde windturbine van 200 meter hoog, op amper 350 meter van die hoeve, daar diametraal tegenover. Het valt bijgevolg niet te betwisten dat deze erfgoedwaarden aanzienlijk van belang zijn waardoor op gewestelijke niveau zelfs verregaande (en relatief recente) beschermingsmaatregelen worden genomen door deze erfgoedwaarden als monumenten en landschappen te beschermen.

In de onmiddellijke omgeving van de WT2 bevinden zich aldus belangrijke erfgoedwaarden, zoals onder meer met de Duitse bunkers Munitiedepot en Pionierpark. Daarnaast is er de Hoeve Het Klokhof met de omgeving ervan.

Vervolgens zijn er ook heel wat inventarissites in de onmiddellijke omgeving van de WT02, zoals de Hoeve Westhove, de Hoeve Vuylvoorde en het Hof ter Pierlapont. Daarnaast zijn er ook nog de kasteeldomeinen Ter Loo en Vijverkasteel. In de lokalisatienota worden nog meer elementen opgelijst, waaronder enkele boerenarbeiderswoningen. Dit zijn uiteraard allemaal bijkomende en duidelijke elementen die het traditionele agrarische karakter van dit mooie stuk resterende open ruimte benadrukken. Een (zeer) grootschalige windturbine past absoluut niet in deze omgeving en denatureert deze totaal.

Vervolgens is de Dorpskom van Loppem een beschermd Dorpsgezicht, maar de visuele impact hierop werd door de aanvrager niet in kaart gebracht.

De impact van de windturbines op voornoemde monumenten en landschappen wordt door de aanvrager dan ook maar zeer summier en niet overtuigend beoordeeld. De aanvrager stelt dat de bossen een visuele buffer zullen vormen om vervolgens te oordelen dat er voldoende afstand is tussen het projectgebied en de monumenten en dat er om die reden geen negatieve effecten worden verwacht. Wij stellen vast dat deze bossen in eerste instantie helemaal geen buffer kunnen vormen omdat deze bossen helemaal niet in dezelfde lijn staan tussen het projectgebied en de voornoemde monumenten, zoals de Hoeve Het Klokhof en de omgeving ervan. Vervolgens stellen wij vast dat een verticaal element zoals een windturbines wel degelijk een visuele impact zal hebben op deze erfgoedwaarden. Een horizontaal element zoals een bos kan in die zin geen buffer vormen ten aanzien van een verticaal element dat 200 meter verticaal uitsteekt en zelfs niet heel ver verwijderd is van deze monumenten. Wij stellen overigens vast dat de aanvrager ervan uitgaat dat een windturbinemast een zeer slanke constructie is die in het landschap als eerder naaldvormig wordt ervaren en daardoor slechts beperkt zou ingrijpen op de beleving van de omgeving. De impact van het draaien van de windturbinebladen, wat evident de grootste impact heeft, werd daarbij zelfs niet onderzocht. Aldus is het zo dat de impact van de windturbines slechts werd beoordeeld op basis van de mast, waarbij de

turbinebladen al helemaal niet in rekening werden gebracht. Ook het argument dat er “*binnen de omgeving van het erfgoed reeds windturbines zichtbaar*” zijn overtuigt niet. De duidelijke oververzadiging van deze open ruimte die men nastreeft is integendeel net het probleem. Daarenboven verwijst men daarvoor overigens ook naar de bestaande windturbine op het bedrijventerrein, zonder erbij te vertellen dat deze verdwijnt en vervangen wordt door een veel groter exemplaar.

Zelfs de aanvrager – die zoals al herhaaldelijk mocht blijken de zaken wel erg rooskleurig voorstelt – moet in zijn conclusie inzake monumenten en landschap erkennen (lokalisatie-nota, 11.6, eigen vetdruk):

De windturbine WT02 komt meer in agrarisch gebied. het open landschap te staan, en trekt het turbinepark als het ware iets meer door naar het noorden. Hij zal het open landbouwterrein versnipperen, maar door zijn slanke vorm zal de openheid behouden blijven. Hij blijft anderzijds nauw aansluitend met aansluiten aan de aanwezige infrastructuur. Op microschaal zullen de gewestwegen N32 en N368, dichtste woningen de aanwezigheid van WT02 meer gewaar worden, maar vaak is er toch. een visuele buffer in de vorm van woningen of bomen. Bovendien zijn ze zich al bewust van de turbine thv het industrieterrein, de dubbele spoorlijn L66. Er zal thv WT02 een zeker visuele impact zijn, maar deze blijft beperkt.

Toch is het van belang om de impact op micro schaal en in het bijzonder de impact op het aanwezig beschermd erfgoed niet te onderschatten. De aanwezigheid van de windturbine WT02 zal een zekere impact hebben op het omliggende beschermd erfgoed met name ‘Hoeve Het Klokhof’ en de hoogspanningslijn die het landschap Duitse bunkers ‘bunker Pionierpark’ en bunker ‘Munitiedepot’. Het landschapsbeeld vanaf het erfgoed zal wijzigen door de aanwezigheid van de windturbine. Echter wordt de mast gedeeltelijk gebufferd door perceelsrandbegroeiing en/ of bebossing. Tevens gaat het over een open en slanke constructie waardoor de aanwezige openheid van het landschap behouden blijft. Daarnaast kan de windturbine gelinkt worden aan het industrieterrein De Arend, met de reeds doorkruist. Er zal slechts een beperkte bijkomende verstoring en versnippering van de ruime aanwezige turbine dat in de verte zichtbaar is.”

Ook uit de beoordeling van de cultuur-historische aspecten blijkt dat de aanvraag een te hoge belasting vormt op dit open, traditioneel agrarische gebied.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

j) Milieuaspecten:

De aanvrager houdt onvoldoende rekening met heel wat milieuaspecten. Concreet zijn er problemen met betrekking tot veiligheid en auditieve en visuele hinder.

Veiligheid

Op het vlak van veiligheid beroept de aanvrager zich op de uitgevoerde veiligheidsstudie door het bureau M-tech. Deze studie roept toch heel wat vragen op. Daarnaast wordt in de aanvraag ook onvoldoende gevolg gegeven aan de implicaties van de studie.

Een eerste punt van kritiek op de studie betreft de opmerkingen met betrekking tot Seveso-inrichtingen. Er mogen dan wel geen Seveso-inrichtingen in de onmiddellijke omgeving aanwezig zijn, er is wel sprake van diverse Seveso-stoffen bij bedrijven in de onmiddellijke omgeving (en binnen de maximale effectafstand). Sevesostoffen vallen onder de Europese Seveso III-richtlijn, die in België werd omgezet in onder meer het samenwerkingsakkoord van 16 februari 2016 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. Daarin verbindt het Vlaamse Gewest zich om een bijzonder toezicht uit te oefenen op nieuwe ontwikkelingen rond inrichtingen waarin dergelijke stoffen zich bevinden, wanneer die ontwikkelingen de bron kunnen zijn van een zwaar ongeval of het risico op zo'n ongeval vergroten. Daarnaast moet er, aldus de richtlijn en haar omzettingen, gewaakt worden op een voldoende grote veiligheidsafstand tussen dergelijke inrichtingen en woongebieden.

De veiligheidsstudie stelt dat er zich geen Seveso-inrichtingen bevinden binnen de maximale effectafstand van de windturbines, die 602 m bedraagt, maar vergeet dat ook de loutere aanwezigheid van Sevestoffen al een reëel risico inhouden. Ter hoogte van de Arend 2 bevindt zich een bedrijf van klasse 1 waar Sevesostoffen aanwezig zijn (285 m), Chemlab Analytical. De opslag op het terrein bestaat onder andere uit gevaarlijke stoffen die vallen onder de Seveso-categorie. Het gaat daarbij om volgende categorieën: H1, H2, H3 gezondheidsgevaaren (acuut toxische stoffen); P5a, P5c, P6b, P7, P8 fysische gevaren (ontvlambare, zelfontledende, pyrofore of oxiderende stoffen E1, E2 milieugevaren (aquatoxische stoffen). Dit bedrijf is niet geanalyseerd. Meer zelfs, het wordt nergens vermeld in de studie. Het is nochtans gelegen binnen de

maximale effectafstand, i.e. 602 m van WT01. Bovendien grenst het bedrijf rechtstreeks aan een woonbuurt. Het dichtste huis bevindt zich op enkele meters achter de afscheiding. Dit dient grondiger onderzocht.

Een tweede punt betreft CNH Industrial Belgium, op wiens terreinen WT01 zou worden ingericht en waarvan de studie wel degelijk erkent dat er Sevesostoffen worden opgeslagen en verwerkt. Een van de opslagplaatsen neemt de vorm aan van een aanzienlijke hoeveelheid gasflessen, die zich binnen de effectafstand van een mastbreuk van WT01 bevinden. In het ergste geval kan een dergelijk ongeval een gaswolkexplosie veroorzaken met een 1%-letaliteitsafstand van 80 m. De studie concludeert echter dat het indirecte risico “niet significant” is, omdat de letaliteitsafstand zich niet zou uitstrekken tot een gebied met een “belangrijke of belangrijk geachte populatie”. Dit doet toch vragen rijzen.

Een derde punt van kritiek heeft opnieuw betrekking op het niet afdoende diepgravend zijn van de studie. Er zouden zich binnen de maximale effectafstand van de windturbines geen locaties bevinden waar grote groepen mensen in openlucht frequent worden verwacht. Dat klopt echter niet. Ter hoogte van de Torhoutsesteenweg 76 bevindt zich de feestlocatie Salons Denotter, met een capaciteit van meer dan 300 aanwezigen. Er is daarbij gelegenheid om in de tuin en op diverse terrassen recepties te organiseren, wat ook zeer frequent gebeurt. Evenzeer bevindt er zich ter hoogte van de Zeedijkweg 20 een locatie waar ook evenementen in open lucht kunnen doorgaan. Er mag dan ook redelijkerwijze verwacht worden dat er frequent en langdurig een aanzienlijke populatiedichtheid zal ontstaan op beide locaties. De risico's zijn evenwel niet onderzocht in de studie.

Ten vierde gaat de aanvraag onvoldoende in op de praktische implicaties van de uitgevoerde studie omtrent ijsvorming. De veiligheidsstudie wijst naar de wettelijke verplichting van een ijsdetectiesysteem, maar voegt daaraan toe dat ijsvorming op de motorbladen nog altijd mogelijk is. Als preventiemaatregel stelt de studie voor om een visuele controle uit te voeren alvorens er activiteiten plaatsvinden binnen een halve rotorafstand (82 m). Die radius ligt echter geheel op het bedrijventerrein van CNH, het voormelde bedrijf op wiens grond WT01 werd ingepland. De aanvraag bevat echter geen concrete procedurele afspraken met dit bedrijf om die visuele controles mogelijk te maken. Zonder expliciete afspraken hierover beschikt de exploitant niet over een mogelijkheid om die controles uit te voeren. Het belang van dergelijke afspraken is des te belangrijker, gezien CNH landbouwmachines vervaardigt in een tweeploegensysteem. Dat betekent dat er van vroeg in de ochtend tot relatief laat in de avond werknemers zich in de gevarenzone bevinden. De visuele controles moeten kunnen plaatsvinden voor de werknemers ter plaatse zijn en aan het ijsrisico blootgesteld worden. De vraag is ook hoe realistisch het is dat dit in de praktijk werkbaar zal zijn. In de aanvraag gaat men hier nogal makkelijk aan voorbij, terwijl dit wel een ernstig veiligheidsrisico vormt.

Bovenstaande opmerkingen werden overigens ook reeds in ons advies n.a.v. de vorige aanvraag (OMV 2024090795) geformuleerd. Toch wordt exact dezelfde veiligheidsstudie opnieuw ingediend.

Bodem

Zoals ook tijdens het openbaar onderzoek wordt aangehaald, is het alvast zo dat er in de onmiddellijke omgeving toch heel wat OVAM-dossiers lijken te situeren. Naast heel wat oriënterende bodemonderzoeken (waarvan de resultaten niet gekend zijn), zijn daar ook toch minstens drie beschrijvende bodemonderzoeken bij (waaronder één voor de site zelf) én ook minstens één schadegeval. Het aanvraagdossier besteedt hier niet de nodige aandacht aan, terwijl er voor WT01 wel een bemaling noodzakelijk zal zijn. Dit moet in kaart gebracht worden alvorens er kan beslist worden.

Geluid

De aanvraag zal tot onaanvaardbare hinder leiden. Minstens verantwoordt zij niet afdoende waarom het risico op dergelijke hinder zich niet zou manifesteren.

Een geluidstudie uitgevoerd door het studiebureau De Fonseca indiceert dat er nipt aan de richtwaarden voor de dag- en voor de avond/nachtperiode zal kunnen worden voldaan. De studie schrijft dat er nog beter aan de grenswaarden voor dag voldaan zal worden bij een lager brongeluid. De aanvraag stelt verschillende ingrepen voor om het brongeluid te reduceren. Er ontbreken evenwel garanties dat die voorstellen ook daadwerkelijk technisch mogelijk zijn en als die al mogelijk zijn, of die wel zullen uitgevoerd worden.

Daar komt nog eens bij dat het windturbintype nog niet gekend is. Om die reden werkt men dan met het standardspectrum van Søndergaard (Noise and Low Frequency Noise in Windturbines Inter-Noise 2014). Dit spectrum vormt een gemiddelde waarde op basis van 213 meetrapporten van verschillende turbintypes. Wat als het uiteindelijk gekozen windturbintype boven het gehanteerde gemiddelde ligt? De sectorale milieuvoorwaarden worden op basis van het gehanteerde gemiddelde maar net gehaald, zodat het uiteindelijk gekozen windturbintype kan betekenen dat deze sectorale milieuvoorwaarden uiteindelijk nog

moeilijker gehaald worden (of dat het landschap ernstig wordt aangetast door een windturbine die volstrekt onvoldoende opbrengst kan leveren).

Daarbij valt toch ook op dat er niet wordt gewerkt met het achtergrondgeluid, wat mogelijks toch een ander resultaat zou kunnen geven.

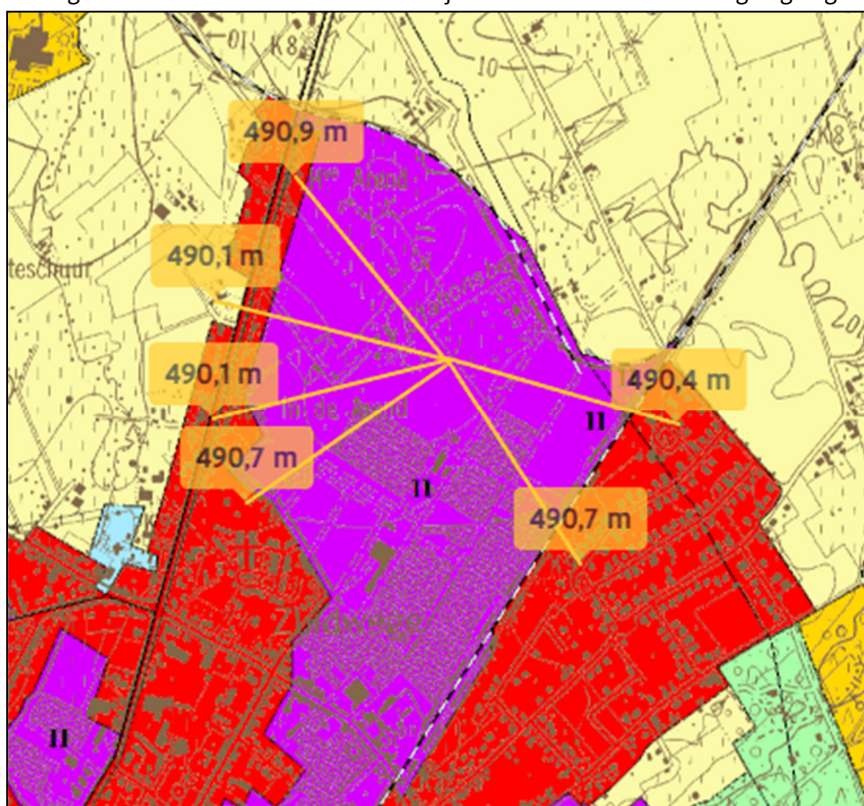
Het mag dan wel zo zijn dat er aan een lager geluidsniveau dan bij het achtergrondgeluid voldaan moet zijn, daarnaast is er nog de afstandsbeperking die eveneens een rol speelt om te bepalen welke situatie het strengste is. Het volgende doet zich voor:

- Vastgelegd maximum geluidsniveau, maar geen afstandsbeperking;

OF

- Maximum geluidsniveau afhankelijk van het achtergrondgeluid, maar wel een afstandsbeperking.

Wanneer uit geluidsmetingen zou blijken dat het achtergrondgeluid hoger is dan de sectorale milieuvorwaarden inzake geluid (wat zeker niet onmogelijk is gelet op de druk die er nu reeds op deze omgeving staat) en men gebruikt dit als norm, dan moet de afstand tot de woningen minstens 489 m bedragen. Binnen die afstand van WT01 zijn nochtans héél wat woningen gelegen:



Dit plaatst de geluidsimpact toch in een ander perspectief en toont ook aan dat de aanvrager hier allicht gebruik maakt van de meest voordelige weergave van de situatie.

Tot slot is het uiteraard niet zo dat het halen van de normen ook betekent dat de windturbines op die plaats ook aanvaardbaar zijn. In de omgeving moeten omwonenden al geluiden verdragen, onder meer van de spoorweg. Dat geluid is echter helemaal anders (sporadische geluiden) dan het voortdurende geluid dat uitgaat van de windturbines. Dit laagfrequente geluid van windturbines draagt overigens ook verder. Bij een zuivere toetsing aan dB(A)-waarden, komt dit natuurlijk minder snel naar voor, terwijl in dit specifieke geval een meting met dB(C)-waarden ook zeer nuttig zou zijn om de impact nader te kunnen inschatten. Daarbij is overigens bekend dat, bij de omrekening van dB(A) metingen naar dB(C)-waarden, men doorgaans 15 dB hoger uitkomt voor de overeenkomstige dB(C)- meting.

De daadwerkelijke hinder die uit zal gaan van deze windturbine wordt door de aanvrager aldus op meerdere wijzen onderschat, minstens geminimaliseerd.

Slagschaduw

Hetzelfde gaat op voor de hinder veroorzaakt door slagschaduw. VLAREM II legt hier een norm op voor woningen van maximaal 8 uur blootstelling aan slagschaduw per jaar, met een dagmaximum van 30 minuten. De resultaten van de uitgevoerde simulaties tonen echter aan dat er wel heel wat woonobjecten getroffen zullen worden. Voor ruim meer dan de helft van alle geanalyseerde woonobjecten worden er zeer duidelijke overschrijdingen van de sectorale basishnormen vastgesteld. Voor de bedrijfsobjecten gaat het om vrijwel alle onderzochte objecten. Bij ruim een derde worden zowel de dag- als de jaarnorm overschreden. Opvallend vaak gaat het daarbij zelfs om zeer grote overschrijdingen, tot wel 30u op jaarbasis in plaats van het maximum van 8u. Dit staat nog los van het cumulatief ontwikkelingsscenario, waarbij ook rekening gehouden werd met de windturbine die eveneens in aanvraag is. In dat scenario wordt voor 80 procent van de woonobjecten overschrijdingen vastgesteld, alsook opnieuw voor veruit de meeste bedrijfsobjecten.

De voorgestelde milderende maatregelen zijn onvoldoende om dermate grote overschrijdingen te compenseren. Twee van de vier maatregelen hebben enkel betrekking op bedrijven. Van de overige maatregelen is het manifest onwaarschijnlijk dat groenschermen de hinder voldoende zullen beperken, aangezien het in ieder onderzocht scenario om vele honderden woningen gaat. Bovendien wordt helemaal niet uiteengezet waar men dergelijke ingrepen zou doen en waar niet, zodat ook de landschappelijke impact helemaal niet kan ingeschat worden. Kennelijk gaat de aanvrager er van uit dat hij kan wachten tot tijdens de exploitatiefase om dit alles uit te zoeken en naar eigen goeddunken te organiseren. Dit kan niet worden aanvaard.

Bovendien tonen deze hoge cijfers opnieuw aan dat de inrichting de draagkracht van de omgeving overschrijdt.

Overige hinder

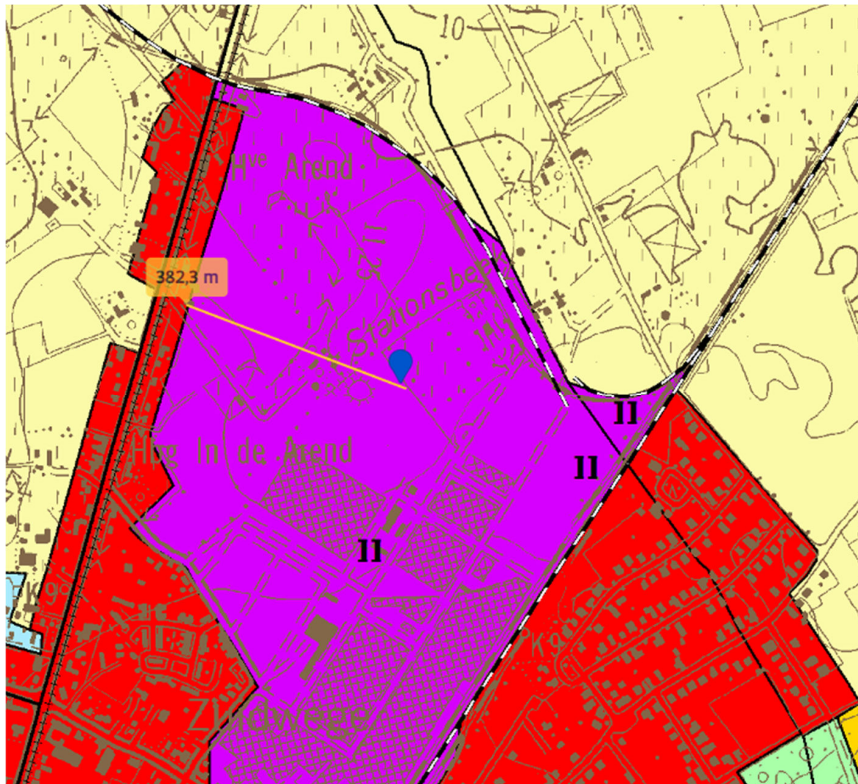
Naast slagschaduw veroorzaken de beide windturbines ook potentiële hinder door hun belichting. De aanvraag stelt dat de voorziene lichtbebakening niet storend zal zijn voor de omwonenden, omdat een rood pinklicht de slaap niet zou verstoren. Die stelling wordt evenwel niet verder onderbouwd met bewijs. Gelet op de nabijheid van de windturbines nabij bewoning en de woonkernen van Zedelgem en Loppem, kan dit niet aanvaard worden als een afdoende toelichting.

Er kan samenvattend worden gesteld dat de aangevraagde exploitatie onaanvaardbare hinder voor het milieu en de veiligheid van de omgeving zal veroorzaken.

k) Afstandsregels windturbines

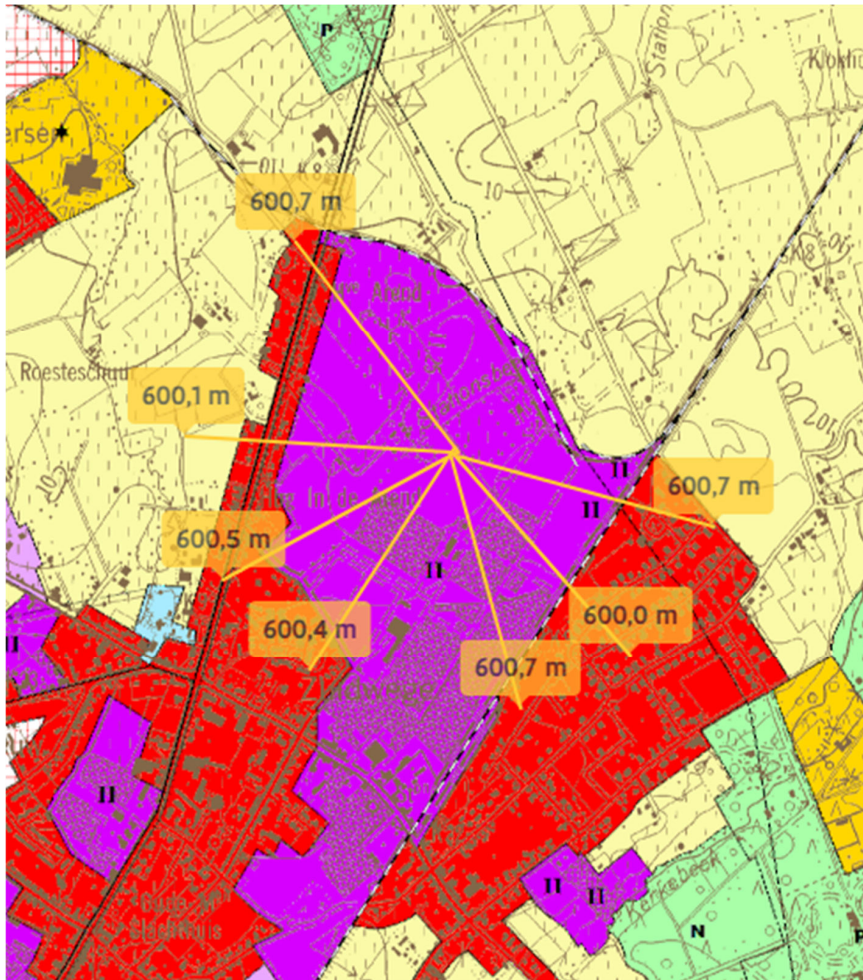
Op 23 mei 2025 bereikte de Vlaamse Regering een akkoord over de afstandsregels voor windturbines met een tiphoogte van 200 m of meer.^[2] Dergelijke grote windturbines moeten zich op een minimale afstand van drie keer de tiphoogte ten opzichte van de dichtstbijgelegen woning in woongebied bevinden.

De aangevraagde windturbine heeft een tiphoogte van 200 m. De minimale afstand tot de dichtstbijgelegen woning in woongebied moet dus 600 m (= 3 x 200 m) bedragen. Dat is overduidelijk niet het geval:



Bron: Geopunt

De dichtsbijgelegen woning in woongebied bevindt zich op slechts een 380-tal meter van de inplantingslocatie van windturbine WT01. Dat is veel te dicht. Er zijn bovendien heel wat woningen die zich binnen 600 m van de inplantingslocatie van windturbine WT01 bevinden:



Bron: Geopunt

De aangevraagde windturbine WT01 bevindt zich dus veel te dicht bij een woonkern.

² <https://www.jobrouns.be/nieuws/vlaamse-regering-bereikt-akkoord-over-afstandsregels-voor-grote-windmolens>

6. Resultaten openbaar onderzoek:

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd.

Er werden 378 analoge/digitale bezwaarschriften ingediend en worden als volgt samengevat:

1. Algemeen/Procedure:

- Procedurefouten.
- Fouten in het dossier.
- Gebrek aan alternatievenonderzoek.
- Omwonenden zijn onvoldoende betrokken bij het proces en onvoldoende geïnformeerd.
- Er is geen sprake van zorgvuldige belangenafweging.
- Precedent: Deur openzetten voor nog meer grote windturbines in de omgeving in de toekomst. Indien één van de windmolens er komt is dit de aanzet om er nog meer te plaatsen. De goedkeuring zal de goedkeuring van nieuwe projecten in de hand werken.
- Verschillende woningen werden niet opgenomen in de slagschaduwstudie (Elzenhoek, Pierlapont) terwijl de omringende woningen wel zijn opgenomen.
- De omgevingsaanvraag is gebaseerd op onvoldoende of foutieve informatie.
- Er werd geen grondige afweging gemaakt van alternatieve locaties met minder impact op woonkernen. Evenmin werd overwogen om turbines van een beperktere schaal te voorzien. Dit is nochtans essentieel voor een correcte integratie van windenergie in woonomgevingen.

- Er werd geen duidelijke informatievergadering gehouden voor de buurt. Er werd geen informatiebrief verstuurd noch een uitnodiging tot overleg.
- Geen burgerparticipatie noch participatief proces bij de locatiebepaling: er is helemaal geen rechtstreekse participatie en geen inspraak van burgers.
- De aanvraag is in strijd met de plannen die door de opstalhouder oorspronkelijk werden opgemaakt en ter ondertekening werden voorgelegd tezamen met de onderhandse overeenkomst. Het thans uitgewerkte voorstel zorgt voor én overbelasting én een minwaarde van mijn eigendom waartegen ik mijn uitdrukkelijk verzet.
- Er werden geen voldoende alternatieven onderzocht zoals bijvoorbeeld radiale turbines.
- Er wordt aangegeven in de beschrijvende nota dat de opgewekte groene energie van de windturbine op het bedrijventerrein deels zal worden gebruikt door het bedrijf en deels op het openbaar net zal worden geïnjecteerd, waardoor het een project van algemeen belang is. Gezien er geen verhoudingen omtrent het deel dat op het openbaar net wordt geïnjecteerd in de nota wordt toegevoegd, is het niet duidelijk of er hoofdzakelijk een algemeen belang zal zijn. Het is evengoed mogelijk dat alle energie door het bedrijf zal worden gebruikt en het is ook goed mogelijk dat er geen injectie op het openbaar net komt.
- Het gebrek aan duidelijke verwijzingen in de verantwoordingsnota leidt tot onnodig zoekwerk en belemmert een vlotte toegang tot deze cruciale documenten.
- Verplaatsing en vergroting van WT01: Hoewel de nieuwe windmolen wordt voorgesteld als een repowering van de oude, is de feitelijke situatie anders. De nieuwe windmolen wordt 110 meter verplaatst, dicht bij de woonwijk gelegen, en zal bovendien aanzienlijk hoger zijn dan de huidige windmolen. Hierdoor veranderen de ruimtelijke omstandigheden drastisch en zal een groter gebied geconfronteerd worden met mogelijke overlast, wat niet overeenkomt met de eerdere situatie.
- Het aanvraagdossier bevat een uitgebreide lokalisatienota. Eerste bemerking die daarbij moet worden gemaakt, is het gebrek aan een degelijk alternatievenonderzoek. NV Elicio kiest resoluut voor een inplanting in het bedrijventerrein De Arend alsook voor een inplanting in agrarisch gebied. Zij doet dit op basis van een onderzoek naar de karakteristieken van het landschap en de effecten van de beoogde windturbines op dat landschap. De karakteristieken waaraan men de inplanting van de windturbines vastknoopt worden niet op een correcte en objectieve wijze weergegeven. Hierdoor wordt er ook op geen enkele manier ingegaan op alternatieve inplantingswijzen, terwijl de concrete plaats waar men de windturbines voorziet verre van evident is. Een alternatievenonderzoek was dan zeker op zijn plaats geweest. Dat er effectief alternatieve en ruimtelijk veel gepastere inplantingsplaatsen zijn, blijkt ten andere net uit het gegeven dat er in de ruimere omgeving reeds grote windturbines aanwezig zouden zijn (twee in Ruddervoorde en vier aan de verkeerswisselaar in Oostkamp).

2. Ontwerp:

2.1. Inplanting/Goede ruimtelijke ordening/Ruimtelijke draagkracht:

- Te dicht bij bebouwde kom.
- Te dicht bij woningen.
- Te dicht bij bedrijven.
- Te dicht bij Feestzaal Denotter.
- Te dicht bij hotel (Fleur De Lys) langs de Torhoutsesteenweg.
- Te dicht bij 'Het Klokhof'.
- Te dicht bij vakantiehoeve 'Pierlapont'.
- Te dicht bij Gasthof 'Lophem'.
- Te dicht bij vakantiehuizen.
- Te dicht bij scoutsheem 'De Hopper' en de kampeervelden in Merkemveldbos.
- Te dicht bij de Duitse bunkers 'Munitiedepot' en 'Pionierpark'.
- Past niet op deze dichtbebouwde locatie.
- Windturbines horen in een zone te liggen waar geen mensen wonen in de directe omgeving.
- Er wordt open ruimte ingenomen, het open karakter van tussen de wijk Pierlapont en Loppem wordt zo verbroken, anders zijn de hoogste punten enkel bomen, nu zal dit gedomineerd worden door een windmolen.

- Het feit dat er al een windmolen is in industriegebied mag niet aangewend worden als reden om de open ruimte in te nemen.
- WTO2 sluit niet aan met het industriegebied of met gewestwegen of met de spoorlijn. Het wordt pal in de velden geplaatst waar de schaarse open ruimte die er nog is opgeofferd wordt.
- De aanvraag van WTO2 dient los gezien te worden van WT01, deze bevindt zich immers in een andere ruimtelijke context.
- Gewestwegen kunnen niet in het argument gebruikt worden als grote lijnvormige infrastructuur. Dit staat zelfs niet zo vermeld in de omzendbrief RO/2024/01. De spoorlijn is geen grote blikvanger/stoorzender in dit landschap, het betreft geen verhoogde spoorberm die visueel de omgeving domineert, hij slingert zich door het landschap en is geen kaarsrechte lijn van Brugge tot Torhout. Dit is niet in lijn met de insteek van de omzendbrief. Hierdoor komen we in de derde trap: namelijk 'open ruimte' terecht en aangezien de windmolen buiten het industriegebied slechts 6,8MW vermogen betreft, ligt dit ver onder het minimale vermogen van 20MW om als park aanzien en vergund te worden.
- Het feit dat er reeds windmolens staan aan de verkeerswisselaar E40/E403, en langs de E403 tussen afrit Ruddervoorde en Torhout, en de aanvraag voor een windmolen tegen de E403 nabij Loppem dorp is geen reden om het gebied tussen het industriegebied en de E403 te aanzien als een zone waar er extra windmolens kunnen komen. De historisch gebrekkige indeling van de ruimte kan niet aangewend worden om de open ruimte tussen het industriegebied en de E403 op te offeren.
- De clustering met het industrieterrein volstaat niet om dit disproportionele effect op de omgeving te neutraliseren. Het argument dat de bestaande turbine reeds zichtbaar is, miskent het verschil in schaal en impact.
- De windturbine wordt middenin agrarisch gebied geplaatst tussen verschillende beschermde natuurgebieden.
- Vele huizen staan binnen een straal van 500 meter.
- Geotechnisch zitten we langs de Oude Ieperweg met veenlagen die de bovenbouw serieus kunnen aantasten.
- De geplande turbines kunnen gezien worden als de start van een zogenaamde 'windmolenstraat' langsheen het grondgebied van Zedelgem en Loppem. In combinatie met eerdere aanvragen zoals die van de Dreefmolen in Loppem ontstaat het risico op een visuele en functionele aaneenschakeling van te grootschalige windinfrastructuur.
- De windturbines bevinden zich op enkele honderden meters van het natuurgebied 'Merkenveld' en de parkgebieden 'Ter Loo' en 'Vijverkasteel' en van het Cultuur Historisch Landschap 'Zeedijsweg' en 'Pierlapont' en 'Hoeve het Klokhof', beschermd als 'Monument en Dorpszicht'.
- Er wordt geen rekening gehouden met woningen die niet in woongebied liggen volgens het gewestplan.
- Het bundelingsprincipe wordt op een misleidende manier toegepast. De aanvraag behelst de sloop van één bestaande, kleinere windturbine ten gunste van twee nieuwe, veel grotere exemplaren. Dit is geen 'repowering' in de zin van een efficiëntere vervanging binnen de bestaande verstoring, maar een substantiële uitbreiding van de impact. Het aantal turbines wordt verdubbeld op een gevoelige locatie en de hoogte wordt significant vergroot. Het oorspronkelijke 'bundelingsprincipe' van de enkele kleinere turbine wordt hiermee tenietgedaan, aangezien de visuele, geluids- en slagschaduwimpact in absolute zin drastisch toeneemt.
- Er is geen sprake van een bestaand 'windturbinepark' waar men op voortbouwt. De enkele bestaande turbine kan niet beschouwd worden als een cluster waarop uitgebreid kan worden zonder de landschappelijke en visuele impact drastisch te vergroten. De Omzendbrief streeft naar een efficiënt ruimtegebruik, niet naar een onbegrensde uitbreiding van windturbineprojecten op plaatsen waar de draagkracht van de omgeving reeds maximaal benut is of overschreden dreigt te worden.
- De vier reeds aanwezige windmolens in het klaverblad mogen geen vrijgeleide zijn voor het bijplaatsen van nog meer windmolens.
- Verdwijnen van landbouwgrond en open ruimte.

- De huidige windturbine van De Arend wordt afgebroken. Is het niet beter op de huidige fundatie een nieuwe turbine te plaatsen, niet groter van omvang maar wel met nieuwe technieken die een hogere productie levert?
- De inplanting moet op ten minste 600 m van de bewoning staan.
- Loppem is een beschermd dorpszicht.
- Vanuit het zorgvuldigheids- en voorzorgsbeginsel dient de locatiekeuze steeds vanuit potentiële hinder te worden gekozen.
- Dergelijke hoge windmolens passen niet in het beleid dat Vlaanderen onlangs aangaf: voor windmolens met een tiphoogte van 200 m of hoger: driemaal de tophoogte tot eerst woonhuis en bij voorkeur weg van woonhuizen en kiezen voor industriële of havengebieden.
- Minimaliseren van onroerend erfgoed: In Addendum E8 'Effecten op onroerend erfgoed', wordt erfgoed opgelijst die op minder dan 500 m van de te bouwen windmolens ligt. De analyse en het besluit, vermeld in dit document, lijken mij onvoldoende onderbouwd om te spreken van een grondig onderzoek naar eventuele nadelige effecten. Niet gelimiteerd tot, maar buiten het visuele aspect, is bijvoorbeeld ook slagschaduw zeer effectief aanwezig!
- De minimumafstand tot de woonst conform VLAREM wordt niet gerespecteerd. Driemaal de rotordiameter van WT1 (163m) is 489 m. Onze woning ligt zo'n 425 m van de turbine vandaan. We kunnen dus stellen dat ook hier de norm niet gehaald wordt.
- Binnen kasteelgebied.
- Wij hebben een biologisch legkippenbedrijf net onder de WT01. Dit zorgt voor onverwachte en ongewenste paniekreacties bij de kippen in de stal. Het gevolg is grote sterfte ten gevolge van stress aanvallen en verstikking van de kippen die door de paniekreacties ten gevolge van het verschieten een vluchtreactie vertonen waarbij ze in grote getale op elkaar kruipen op de uiterste uiteinden van de stal. Dergelijke paniekreacties hebben zich eerder reeds voorgedaan en onze bezorgdheid is groot dat dit in de toekomst, door de aanwezigheid van een windmolen die zich nog dichterbij in de nabijheid van de stal bevindt en voorzien is van nog grotere en bredere wieken, alleen maar zal toenemen en verergeren. Uit de slagschaduwstudie blijkt dat onze woning en bedrijf met stal voor biologische legkippen volledig binnen de zone ligt die het meest getroffen wordt door de slagschaduw van WT01, hetgeen een invloed kan hebben op het (leg-)gedrag van de kippen met onmiddellijk economisch gevolg voor wat ons bedrijf betreft. Ook de geluidshinder door de wieken kan nefaste gevolgen hebben, niet alleen op de bewoners in de onmiddellijke omgeving, maar ook op de dieren.
- Bij het aanvragen van een vergunning voor een stal of loods bij een actief landbouwbedrijf dient men een landschapsintegratieplan te voorzien en dient er gezorgd te worden voor aanplant van streekeigen struiken en bomen om deze laagbouw te integreren in het landschappelijk karakter van de omgeving. Het optrekken van dergelijke grote volumes strook in geen geval met deze regelgeving.
- Clusteringsprincipe: Het is volgens de omzendbrief niet aangewezen verschillende individuele turbines verspreid in te planten. Vanaf die windturbines wordt volgens de omzendbrief van een cluster gesproken. Hierbij is het ook van belang om na te gaan of het optimalisatieprincipe wordt gerespecteerd bij de locatiekeuze. De inplantingsplaatsen moeten zo gekozen worden dat het energetisch potentieel van een zone maximaal kan worden gerealiseerd.
- Schending van (de doelstellingen vervat in) de omzendbrief omg/2024/1 en in het bijzonder het principe inzake de 'drietrapsladder' – schending van de in mei 2025 door de vlaamse regering gecommuniceerde nieuwe afstandsregels: Aangezien de betreffende windturbines een maximaal vermogen zullen hebben van 6.500 kW is in casu overduidelijk sprake van grote windturbines. Voor grote windturbines worden de volgende ruimtelijke criteria verder uitgewerkt, die altijd samen moeten worden beschouwd: de drietrapsladder en de ruimte optimaal benutten. Een studie van de relevante stukken in het aanvraagdossier leert al snel dat de aangevraagde windturbines geenszins

inpasbaar zijn in de verschillende trappen, zoals bepaald in de Omzendbrief.

Onder de eerste trap dient er te worden gekeken naar het 'bestaande ruimtebeslag'. Echter, wat bepalend is binnen deze trap is de afstand tot de omliggende woonomgevingen en andere kwetsbare functies. Er bevinden zich zowel ten aanzien van WT01 als ten aanzien van WT02, in de zeer dichte nabijheid,

verschillende woonomgevingen. Bovendien zouden de turbines gepland worden in een omgeving van bossen en complexen van biologisch waardevolle gebieden. Uiteraard is het onverantwoord om op een dermate belastende wijze het huidige bestaande ruimtebeslag verder aan te snijden. Er mag niet uit het oog worden verloren dat het in casu gaat om twee nieuwe turbines met een hoogte van maar liefst 200 meter en een rotordiameter van 163 meter. Dergelijk hoge turbines horen niet thuis in de extreme nabijheid van tal van woonkernen te midden van openruimtegebied. Hierbij aansluitend kan niet ernstig worden verdedigd dat de betreffende windturbines effectief ingepland zullen worden in een bedrijventerrein dat 'door zijn schaal en functie' een groot potentieel voor de oprichting van grote windturbines vormt. In tegenstelling tot hetgeen verdedigd wordt in de aanvraag, is bedrijventerrein 'De Arend' geenszins een grootschalig industriegebied waarin een mastodont van 200 meter qua ruimtelijke impact als 'beperkt' mag worden beschouwd. De betreffende bedrijvenzone bevat géén enkel bedrijf met enige noemenswaardige hoogte, waardoor de actueel aanwezige windturbine (die 'amper' 119 m hoog is) reeds een enorme schaalbreuk met de omgeving vormt. WT01 past duidelijk niet binnen het bestaande ruimtebeslag cf. Trap 1. Tot slot is het belangrijk om op te merken dat de beide windmolens op ruim 1 km van elkaar worden ingeplant in een volledig andere setting en gewestplanbestemming. Ze hebben dus qua inplanting in wezen weinig met elkaar te maken. Nodeloos te benadrukken dat de solitaire windturbine WT02 pal in agrarisch gebied helemaal niet past binnen het bestaande ruimtebeslag cf. Trap 1.

Onder de tweede trap wordt de bundeling aan grote infrastructuren begrepen. De Omzendbrief stelt uitdrukkelijk dat het hier gaat om ofwel andere bestaande windturbines ofwel havengebieden of grootschalige bedrijventerreinen met landschapsbepalende elementen (veel grote gebouwen e.d.) ofwel markant in het landschap voorkomende lijninfrastructuur, zoals 4-vaks gewestwegen, autosnelwegen, af/oprittencomplexen, kanalen, hoogspanningsleidingen, dubbele spoorlijnen. Voor wat WT01 betreft, kan worden verwezen naar hetgeen onder Trap 1 werd uiteengezet: Bedrijventerrein De Arend is geenszins een grootschalig bedrijventerrein met veel grote gebouwen. Waar de verantwoordingsnota poneert dat het industriegebied 'aanschouwd kan worden als een gesloten stedelijk en industrieel landschap waarin het gezichtsveld wordt beperkt door de omliggende gebouwen', is dit simpelweg nonsens. Voor wat WT2 betreft, tracht de aanvrager krampachtig de dubbele spoorlijn L66 (Brugge-Kortrijk) aan te grijpen als lijninfrastructuur. Echter, het gaat in de Omzendbrief om markant in het landschap voorkomende infrastructuren, wat de dubbele spoorlijn L66 geenszins is. Bovendien is er ook geen sprake van een bundeling met de lijninfrastructuur, gelet op de ruime afstand die er is tussen de turbine(s) en deze zogenaamde 'markante' lijninfrastructuur. WT02 wordt solitair ingeplant op ongeveer 300m van de (rustige) spoorlijn, WT01 nog iets verder.

Onder de derde trap wordt er bepaald dat in open ruimtes enkel en alleen maar een clustering is toegestaan. Het spreekt hier voor zich dat de oprichting van WT02 en de oprichting van een nieuwe WT01 op ongeveer de locatie van de huidige windturbine in het industriepark De Arend geenszins een clustering betreft. Het gaat immers niet om drie turbines en zoals gezegd is er ook geen enkele sprake van een aansluiting van de vermeende cluster bij de schaal en opbouw van het omringende landschap. In casu is het nochtans wel de bedoeling om WT02 te gaan bouwen in een openruimtelandschap, wat dus niet kan conform Omzendbrief OMG/2024/1, daar er geen sprake is van een cluster.

Samengevat: de aangevraagde windturbines zijn geenszins in overeenstemming met de drietrapsladder en bijgevolg geenszins ruimtelijk inpasbaar.

- Schending 'toekomstig' kader vlaamse regering: Ten overvloede dient erop te worden gewezen dat het aangevraagde ook geenszins in overeenstemming is met de recent (mei 2025) door de Vlaamse Regering bepaalde afstandsregels voor windturbines met een tiphoogte van 200 meter of meer. Hoewel het betreffende akkoord actueel nog niet werd omgezet in wetgeving, werd reeds overvloedig gecommuniceerd door de bevoegde minister(s) dat zal worden uitgegaan van een minimale afstand van drie keer de tiphoogte van de windturbine ten opzichte van de dichtstbijgelegen woning in woongebied. In het voorliggend geval wordt deze afstand – althans voor WT01 – lang niet gehaald. De dichtstbijgelegen woningen in woongebied liggen zelfs op minder dan 400 meter.
- Dichte nabijheid van beschermd onroerend erfgoed: In de dichte nabijheid van de inplantingslocaties bevinden zich onder meer de Hoeve Het Klokhof en het Domein Ter Loo. Dit zijn respectievelijk beschermde monumenten/stads-dorpsgezichten en beschermde landschappelijke elementen (Onroerend Erfgoed).

- Voor 'Het Klokhof', gelegen op 350 m van WT02, zijn diverse erfgoedrechtelijke beschermingsstatuten van toepassing. Vooreerst is de hoeve zelf beschermd als monument. Daarnaast is ook de omgeving rond de hoeve opgenomen als beschermd dorpsgezicht. Verder is 'Het Klokhof' (minstens) sinds 19 november 2011 opgenomen op de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed.

2.2. Dimensies:

- Extreem groot.
- Te grote schaal.
- Buiten proportie.
- Mastodonten.
- Monsters.
- De schaalvergroting is buitenproportioneel (men breekt één windturbine van 119 m af om er twee van 200m te plaatsen)
- De extreme schaal van het project wijzigt de aard van de omgeving fundamenteel, in plaats van de bestaande verstoring te optimaliseren.
- De schaal van het project sluit helemaal niet aan bij zijn omgeving waar absoluut geen sprake is van 'sterke verstedelijking' zoals in het dossier wordt beweerd.

3. Hinder:

3.1 Slagschaduw/Stroboscoopeffect:

- Bij laagstaande zon kan er niet in de woonkamer gezeten worden door de slagschaduw.
- Door het verplicht dichten van gordijnen of rolluiken wordt er in het donker geleefd.
- Storende effecten met mogelijk impact op het dagelijks leven en welzijn.
- De voorgestelde mitigerende maatregelen (zoals stilstandregeling) bieden onvoldoende garantie op effectieve bescherming.
- Men zegt dat de windturbines stilgelegd kunnen worden, zullen deze dan rendabel genoeg zijn als ze telkens stilgelegd worden?
- Er is onvoldoende garantie dat de slagschaduwlimieten zoals vastgelegd in de VLAREM II-regelgeving effectief gerespecteerd worden.
- De slagschaduwstudie stelt dat aan de VLAREM II normen kan worden voldaan door stilstandregeling. De studie erkent expliciet dat voor een aanzienlijk aantal woonobjecten en bedrijfsobjecten 'projectgeïntegreerde maatregelen' (stilstandregeling) nodig zijn om de normoverschrijding te voorkomen. Dit betekent dat bewoners in de praktijk frequent te maken zullen krijgen met windturbines die stilgezet moeten worden om hinder te vermijden. Dit is een bewijs van de inherente ongeschiktheid van de locatie voor turbines van deze omvang. Het is onacceptabel dat de vergunbaarheid afhankelijk is van het 'tijdelijk uitzetten' van de molen, wat een fundamentele schending is van het principe dat een vergund project op zichzelf moet voldoen aan de normen.
- Lichtvervuiling door de lamp boven op de windmolen.
- Lichtpollutie.
- De aanvrager haalt aan om de hinder van licht of straling te beperken door een 'automatische stilstandsregeling' te voorzien. Hoe deze exact werkt, wordt echter nergens toegelicht. Ook 'Door het plaatsen van slagschaduwsensoren wordt ook informatie ter hoogte van gevoelige objecten verzameld, ...' wordt nergens verder toegelicht. Wat houdt een 'slagschaduwsensor' in? Over welke locaties spreekt men bij 'ter hoogte van gevoelige objecten?' Dit alles wordt nergens toegelicht, waardoor deze maatregelen niet serieus kunnen genomen worden.
- Bebakingslicht.
- Flitsende lichten 's nachts.
- De schaduwkaart is misleidend en minimaliseert de impact t.o.v. Loppem, aangezien men de aanvraag van de bijkomende windmolen van 238m (OMV_2024146840) hierop nog niet weergeeft. Mocht dit project wel zijn opgenomen op deze kaart, dan zou je duidelijk zien dat men o.a. de wijk 'De Toekomst' in Loppem volledig aan het insluiten is door geplande windmolens, onaanvaardbaar. M.a.w. de gecumuleerde impact van bestaande windmolens en nog te bouwen windmolens wordt onvolledig in kaart gebracht. Er wordt in Addendum E12 enige vermelding gemaakt, doch dit wordt zwaar geminimaliseerd en er wordt onder meer duidelijk gemaakt dat men zal flirten met de

bovengrens van eventuele geluidsoverlast/slagschaduw. Dus conclusie: tekstueel heeft men enige (geminimaliseerde) uitleg over de bestaande en toekomstige windmolens, doch op kaarten wordt deze bijkomende aanvraag (bewust) niet weergegeven.

- Gezien een gedetailleerde kaart met benaming van de diverse woningen in de slagschaduwstudie ontbreekt, is het niet mogelijk om exact na te gaan welke code onze woning kreeg. Voor een leek is het ook niet eenvoudig om de woning via Lambertcoördinaten op te zoeken. Op deze manier lijkt de aanvraag niet transparant en kunnen de exacte effecten voor onze woning niet worden bepaald. De kaarten zijn bovendien erg klein. Er wordt aangegeven dat de hinder door de slagschaduw beperkter zal zijn dan wat de berekening aangeeft, omdat de slagschaduw in de maanden mei tot augustus vooral binnen 2 u voor zonsondergang zal optreden, wanneer de zonnestand laag is en de bladeren van de bomen de slagschaduw zullen minderen. Het is belangrijk dat er geen rekening wordt gehouden met beplanting op het private terrein voor de bepaling van het aantal uren slagschaduw, maar dat er steeds voldaan wordt aan de VLAREM-normen mits het nodige stilleggen van de turbine. Het is onduidelijk hoeveel uren de windturbine zal moeten stilgelegd worden omwille van de slagschaduw en wat het effect op het rendement zal zijn.
- In de slagschaduw staat dat er als bijkomende maatregelen zonwering kan worden aangebracht of een groenscherm/beplanting. Dit zijn maatregelen die op privaat terrein dienen te worden voorzien, waardoor deze niet uitvoerbaar zijn door de aanvrager van het project en een last worden voor de eigenaars.

3.2. Geluidsoverlast:

- Lawaaihinder bij wind.
- Gezellig buiten zitten of met het raam open slapen zit er niet in.
- Grote windturbines produceren aanzienlijk meer geluid, vooral bij bepaalde windrichtingen of windsnelheden. Dit kan permanente hinder veroorzaken, zeker 's nachts.
- De reeds aanwezige geluidsoverlast (CNH, treinverkeer, gerinkel van signalen,...) zal nog vergroot worden.
- Rustverstoring.
- De turbines zullen slechts nipt aan de wettelijke geluidsnormen voldoen. De voorgestelde mitigerende maatregelen (zoals stilstandregeling) bieden onvoldoende garantie op effectieve bescherming.
- Voor WT02 werd het geluid geraamd op 107.2 dB(A), wat een enorme geluidsvervuiling is. WT01 is nog luider; 113 dB(A).
- Er is onvoldoende garantie dat de geluidsnormen zoals vastgelegd in de VLAREM II-regelgeving effectief gerespecteerd worden.
- Er wordt geconcludeerd dat de windturbines aan de VLAREM II normen voldoen. Deze conclusie is berust op problematische aannames en onvoldoende robuuste mitigatiemaatregelen, wat de realiteit van de geluidshinder voor omwonenden miskent. De structurele noodzaak tot 'bridage' en het negeren van de cumulatieve geluidsimpact wijzen op een project dat de grenzen van de leefbaarheid opzoekt, in plaats van een evenwichtige integratie in de omgeving te zoeken.
- De gehanteerde geluidsmodellering behandelt de windturbines als 'puntbronnen'. Dit is een simplificatie die de complexe aard van windturbinelawaai, waaronder laagfrequent geluid en geluid met een tonaal karakter, onvoldoende in kaart brengt.
- De geluidsstudie vermeldt expliciet dat voor het avond- en nachtdeel voor WT01 'bridage' nodig zal zijn tot maximaal 104,3 dB(A) om aan de normen te voldoen. Dit betekent dat de windturbines zonder deze maatregel van trager draaien niet voldoen aan de VLAREM II normen.
- Voor de geluidsstudie zijn 'geen cumulatieve effecten in rekening gebracht aangezien de windturbines in de ruime omgeving op voldoende afstand gelegen zijn'. Zelfs als individuele turbines aan de normen voldoen, kan de som van de geluidsbijdragen van meerdere bronnen leiden tot onaantvaardbare cumulatieve hinder.
- Afstand tot de woningen niet conform VLAREM: Als men het achtergrondgeluid wil gebruiken om een hogere norm te verkrijgen, bedraagt de afstand van de windturbines tot de woningen meer dan drie keer de rotordiameter. De rotordiameter van de windturbine WT01 is 163 m. Driemaal de rotordiameter is 489 m. De rotor komt op 325 m van onze woning. De VLAREM-regel wordt dus niet gerespecteerd.

- Richtwaarden voor windturbinegeluid niet conform VLAREM: De norm stelt dat de geluidsbelasting van een windturbine bij een woning niet hoger mag zijn dan 43 dB(A) op de perceelsgrens van de woning tijdens de nacht en 48 dB(A) gedurende de dag. De windturbine WT01 met een maximale geluidsemissie van 107,2 dB staat op 325 m van onze woning. Als we dit uitrekenen dan hebben we een geluidsniveau van 56,8 dB. De VLAREM-norm wordt dus duidelijk overschreden (met 8,8 dB overdag en 13,8 dB 's avonds en 's nachts).
- De geluidsoverlast is niet conform met de VLAREM-richtlijnen. Uit hun tabellen kunnen we afleiden dat de norm voor geluidsbelasting van een windturbine bij een woning niet hoger mag zijn dan 43 dB 's nachts en 48 dB overdag. Turbine WT1 staat op 425 m van ons perceel. Als we uitgaan van de beoogde 108dB, halen we de VLAREM-norm helemaal niet. Wij berekenen een geluidsimpact van om en bij de 56 dB tegenover de toegelaten normen van 48 dB overdag en 43 dB 's nachts. Dat zijn overschrijdingen van 8 dB overdag en maar liefst 13 dB 's nachts.
- De WHO en het Europees Milieuagentschap waarschuwen voor de gezondheidsimpact van langdurige blootstelling aan windturbinegeluid. Ik beroep mij op het voorzorgsbeginsel en het standstill-beginsel uit het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).
- Onacceptabele afhankelijkheid van 'bridage' of 'curtailment' (trager draaien): de geluidsstudie vermeldt expliciet dat voor het avond- en nachtdeel voor WT01 'bridage' nodig zal zijn om aan de normen te voldoen. Dit is een cruciaal punt, aangezien deze noodzaak tot 'bridage' reeds prominent aanwezig was in de vorige ingetrokken aanvraag en dus geen nieuwe onverwachte bevinding is, maar een structurele tekortkoming van dit project op deze locatie. Dit betekent dat de windturbines zonder deze maatregel (trager draaien) niet voldoen aan de VLAREM II normen. Het project is dus inherent te groot voor de locatie en is afhankelijk van actieve, externe ingrepen om wettelijk te zijn.
- In de geluidsstudie zijn geen receptoren in het rekenmodel opgenomen voor de woonzone ten zuidwesten van het windpark.
- Wij maken ons zorgen over de nauwkeurigheid van de berekeningen van het geluidsdrukkniveau, aangezien deze sterk afhankelijk zijn van de juistheid van de ingevoerde parameters en de geldigheid van de gemaakte veronderstellingen en vereenvoudigingen. Volgens de gebruikte berekeningsnorm, ISO 9613-2, waar ook in de geluidsstudie naar wordt verwezen, is er een onzekerheid van 3 dB voor hoogteberekeningen tot maximaal 30 meter. Wat ons echter niet duidelijk is, is waarom er niet wordt geïnformeerd over deze mogelijke afwijking in het rekenresultaat, vooral aangezien de hoogte van de windmolen aanzienlijk groter is met 118,5 m tot de rotor van de windmolen. Bij een dergelijke hoogte kan de afwijking van de berekende geluidsniveaus nog groter zijn, wat kan leiden tot een onderschatting van de werkelijke geluidsoverlast.

3.3. Visuele impact:

- Dergelijke hoge constructies domineren het landschap en tasten het uitzicht en de leefkwaliteit van de buurt aan.
- Ook het dorpszicht van Loppem zal aangetast worden. Werd Loppem uitgeroepen tot windmolenpark? (Deze turbines werden al eens aangevraagd, nu opnieuw en het dossier van de Dreefmolen is nog niet afgerond).
- De werkelijke visuele impact wordt niet weergegeven vanuit het standpunt van de omwonenden.
- Landschapsvervuiling.
- Er wordt beweerd dat de windturbines een 'visueel geheel' zullen vormen met de industriële infrastructuur en dat de inpassing wordt versterkt door bundeling met wegen en spoorlijn. De buitenproportionele schaal zal de landschappelijke horizon domineren. Ongeacht de industriële context, zullen deze turbines een ongekende visuele impact hebben op de omliggende woongebieden en het landschap daarbuiten. De bewering dat de turbines een 'vertrouwd beeld' zullen vormen, is een bewuste verdraaiing van de feiten. Een verdubbeling van het aantal turbines en een enorme schaalvergroting zullen de landschapsbeleving radicaal veranderen, niet verbeteren.
- Vernietiging van het historisch uitzicht van de omgeving.
- De simulatiefoto's geven een vertekend beeld van de realiteit.
- Er is geen visualisatie vanuit onze straat, allicht omdat de visuele impact te groot is.

- Visualisatie FP03A toont de windturbine achter een boom, waardoor het effect minimaal lijkt. Deze visualisatie is op zijn minst misleidend.
- De turbines zullen zorgen voor een enorme impact op de talrijke open gebieden met hoge esthetische waarde (habitatgebieden en Natura 2000-gebieden in ruime omgeving), met een ernstige schade aan de landschappelijk waardevolle omgeving tot gevolg.

3.4. Gezondheidseffecten:

- Er zijn aanwijzingen dat langdurige blootstelling aan laagfrequente trillingen en schaduwflikkering negatieve effecten kan hebben op de gezondheid.
- De geluidsoverlast die 's nachts zal worden veroorzaakt is ook een niet te onderschatten factor voor de slaap en bijgevolg de gezondheid van heel wat mensen in de buurt.
- Concentratieverstoring.
- Stofhinder.
- Massieve verstoring van de essentiële levensvoorwaarden van 7.000 mensen uit Loppem.
- Cardiovasculair risico, chronische stress, slaapverstoring,...

3.5. Veiligheidsrisico's:

- Breuken of brand.
- De woongebieden liggen binnen het effectgebied van bladbreuk.
- Ijsworp en ijsval.
- Structurele stralingen.
- De nabijheid van drukke verkeersassen en spoorlijnen vereist een veiligheidskader dat momenteel ontbreekt of onvoldoende transparant is.
- De veiligheidsstudie concludeert dat de inplanting voldoet aan de criteria voor externe veiligheid. De risico's bij brand, inclusief rondvliegende brokstukken zijn aanzienlijk en moeten niet onderschat worden, ongeacht de certificeringen. Hoewel de studie voldoet aan de normen, blijft de potentiële valafstand van ijsafzetting, rotorbladen of mastonderdelen een reëel risico voor omwonenden. De 'max. effectafstand (602 m)' toont aan dat woningen zich binnen deze potentieel gevaarlijke zone bevinden.
- Veiligheidsrisico's voor wandelaars en fietsers.
- Gevaar voor de MUG-helikopter (medische urgentie): hoge windturbines vormen een obstakel in het luchtruim dat gevaarlijke situaties kan veroorzaken: beperkte manoeuvreerruimte voor piloten, verhoogd risico op botsing, interferentie met bestaande vluchtcorridors of naderingsroutes naar ziekenhuizen of landingszones.
- Wij maken ons zorgen over de nauwkeurigheid van dergelijke risico-inschattingen, aangezien ze sterk afhankelijk zijn van de juistheid van de ingevoerde parameters en de aannames die in de berekeningen worden gehanteerd. De werkelijke kans op een incident kan, afhankelijk van de gemaakte veronderstellingen, aanzienlijk afwijken van de berekende kans – mogelijk met een factor 10 of meer. Bovendien wordt in de veiligheidsstudie geen melding gemaakt van de onzekerheden in het rekenresultaat, wat op zich al zorgwekkend is.

3.6. Fauna/Biodiversiteit:

- Effect op huisdieren, insecten, runderen, paarden, kippen van de bioboer, vee, reigers, honden, roofvogels, uilen, vossen, herten, akker- en weidevogels, blauwe reigers, katten, steenuilen, hazen, patrijzen, kievitten, vleermuizen, wespeneieren, buizerds, reeën, sperwers, rosse vleermuizen, dwergvleermuizen, torenvalken, scholeksters, de Iberische Tijftjaf, de mus, de mees, de merel, de Pestvogel, de Orpheusspotvogel, de Ortolaan en andere vogels.
- De daken van CNH huisvesten elk jaar broedende meeuwenparen. De nieuwe windturbine zal deze beschermde vogel verstoren. Ondanks nieuwe natuurstudies blijven de risico's op verstoring reëel en onvoldoende uitgesloten. De turbines zullen hun vliegroutes kruisen en het broedsucces mogelijk negatief beïnvloeden, wat strijdig is met de bepalingen inzake soortenbescherming.
- De locatie wordt omschreven als dicht bij de autosnelweg en industriegebied en op ruime afstand van alle type zones die belangrijk zijn voor dier en natuur. De autostrade is verder gelegen dan de belangrijkste vogelrustvijver van Loppem: de watermolenvijver. De verkeerswisselaar wordt als dichterbij aanzien.

- In de motivatie waarom de effecten op biodiversiteit al dan niet aanzienlijk zijn werd voor de twee windturbines verwezen naar het situeren van industrieterrein, wat niet klopt voor beide windturbines.
- De nesten van de blauwe reigers werden niet vermeld ondanks dit ook een beschermde diersoort is en talrijk aanwezig is aan de Stationsbeek en de Arendsbeek. De aanwezige akker- en weidevogels moeten vrij kunnen bewegen.
- Over de vleermuizen werd zeer luchtig gedaan, terwijl het net deze zijn die de balans vliegen en muggen in stand houden.
- Ecologische impact: de windturbine(s) kunnen een zeer negatief effect hebben op de lokale fauna en flora, met name op lokale vogels als trekvogels en op de vleermuizen die gehuisvest zijn in de bunker langs de Zeedijkweg. Die zijn vaak het slachtoffer van de draaiende wieken.
- Door de toenemende vraag naar balsahout voor de constructie van de wieken van de windmolens zijn er vernietigende gevolgen voor het Ecuadoraanse Amazonegebied. De ontbossing is er fenomenaal met alle gevolgen voor het woud, ecosysteem en klimaat.
- Er ontbreekt een klimaattoets waardoor het onduidelijk is welke bijdrage aan de verduurzaming van de energievoorziening op het bedrijventerrein wordt geleverd door de bijkomende turbines.
- Het effect van de plaatsing en exploitatie op de zilvermeeuw en kleine mantelmeeuw van categorie 2 volgens het Soortenbesluit werd in de aanvraag niet onderzocht. Een soortentoets werd niet toegevoegd.
- Vogelsterfte door windturbines: Uit talrijke ecologische studies blijkt dat windturbines een aanzienlijke impact hebben op vogelpopulaties. De rotorbladen kunnen vogels doden of verwonden, met gevolgen voor zowel biodiversiteit als ecosystemen.
- Negatieve impact op natuur en biodiversiteit: De geplande locatie ligt in de nabijheid van een natuurgebied/vogelroute/habitat van beschermde soorten. De bouw en exploitatie van de turbine zal leiden tot verstoring van fauna en flora.
- De locatie waar de windturbines zouden moeten komen heeft een gele score op de risicoatlas voor vogels (INBO), wat betekent dat er een mogelijk risico is.
- De windturbines worden ingeplant in de omgeving van diverse vleermuizengebieden. In het risico-atlas van het INBO worden de dorpskern van Loppem (bij WT02) alsook het natuurgebied Doeveeren dat, in tegenstelling tot wat ELICIO beweert, nog net voor een stuk binnen de zone van 2 km ligt rond WT01 beiden als klasse 2 aangeduid. In de buurt van beide geplande windturbines bevinden zich verschillende ijskelders, een bunker en vele oude parkbomen die voor vleermuizen een zegen zijn om als kraamkamer, kolonie of winterslaapplaats te gebruiken.

3.7. Waardevermindering onroerend goed:

- De nabijheid van zeer grote windturbines kan de waarde van omliggende woningen negatief beïnvloeden.

3.8. Landbouw:

- Negatieve financiële gevolgen voor landbouwers door het effect op gewassen en vee.
- Het project ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
- Het gebied maakt deel uit van de Kerkebeekvallei. Het beschikt over zeer goede gronden met een uitstekende bodemstructuur van hoge kwaliteit.
- De impact van de slagschaduw op de gewassen zorgt voor een vermindering van de fotosynthese.

3.9. Vegetatiewijzigingen/Bodem/Grondwater/Hemelwater en oppervlaktewater/Bemaling:

- Aanpassing van bomen en grondwater voor funderingswerken
- In tijden van een stijgende waterlijn, meerdere en langere regendagen is het onverstandig om nog extra belemmeringen te creëren voor het afvoeren van het regenwater via de grachten. Omliggende landbouwers werd gevraagd en opgelegd om de grachten open en vrij te houden en de waterstroom gaande te houden, met het gewenste resultaat dat de woningen en tuinen vrij blijven van opstijgend en staand blijvend water. De gewenste aanvraag staat hier haaks tegenover.
- Er werd enkel verwezen naar het overstromingsgevoeligheid vanuit de zee. Bij WT02 zou ook moeten gekeken worden naar de pluviale overstromingsgevoeligheid gezien er kortbij meerdere gezinswoningen zijn die hierdoor benadeeld zouden kunnen zijn.
- Er werden geen of onbekwame onderzoeken gevoerd i.v.m. de impact van de windturbine in agrarisch gevoelig overstromingsgebied. Grachten worden dichtgegooid, 25 m op 25 m

betonplateau wordt aangelegd, enz. Tot op vandaag kunnen de beken, grachten en wadi's het overvloedige water niet aan en komen weilanden, akkerlanden en tuinen onder water te staan.

- De fundering, het verleggen van grachten, inbuizingen, kabel ondergronds leggen en het aanleggen van zogenaamde waterdoorlatende wegen (wat men ook beweert). Al deze werken zijn nefast voor de grondwaterhuishouding van het hele landbouwgebied.
- Bodemzetting.
- In Addendum E3 'Effecten op het watersysteem' en in de 'beschrijvende nota bemaling' wordt onvoldoende informatie verstrekt over welke soort bemaling ze gaan toepassen. Ook wordt er geen inschatting gemaakt wat het effect zal zijn van deze (tijdelijke) bemaling voor ringputten en eventuele boorputten in deze omgeving. Dit terwijl vee en mogelijk ook woonhuizen volledig afhankelijk zijn van grondwater. In deze nota wordt ook nergens vermeld met hoeveel het waterpeil moet zakken en voor welke periode. Het effect is dan ook onvoldoende duidelijk/geanalyseerd.
- Wat met het overstromingsgebied bij de WT02? Er worden grachten dichtgemaakt.
- Er is een strook aangeduid als 'kwetsbaar voor verdroging' volgens de ecotoopkwetsbaarheidskaart. In de mer-screening wordt niet vermeld hoe men het effect op deze waardevolle bomen of andere vegetatie zal milderen.
- Er wordt aangegeven dat er OVAM-dossiers op meer dan 100 m van de bemalingszone liggen. Volgens het geoloket van OVAM liggen er evenwel ook OVAM-dossiers binnen de 100 m van de bemalingszone. Het effect hiervan is niet beschreven.
- De beschrijving van de effecten van de bemaling is te summier. De manier van bemaling, de duurtijd, de eventuele lozing van het bemalingswater, de verspreiding van mogelijke verontreiniging in het grondwater,... wordt niet uitgewerkt. Er wordt verwezen naar een latere uitvoeringsfase, maar de effecten van de bronbemalingen dienen in huidige mer-screening reeds te worden opgenomen om het globale project te kunnen beoordelen. Desnoods wordt uitgegaan van worst-case aannames.
- Verhardingen en betonnering in overstromingsgevoelig gebied: Het gebied waarin deze werken gepland zijn, is bekend als overstromingsgevoelig. De aanleg van bijkomende verhardingen, tijdelijke werfwegen en de aanzienlijke hoeveelheid beton die noodzakelijk is voor de fundering van een windmolen, zullen de waterdoorlaatbaarheid van de bodem aanzienlijk verminderen. Dit zal de overstromingsproblematiek in de buurt verergeren.

3.10. Uitvoering:

- Overlast tijdens werkzaamheden (bv. werfverkeer) en vervuiling bodem(water).
- De verkeersdruk tijdens de bouwfase is onderbelicht en risicovol wegens smalle wegen.
- Voor het plaatsen van de fundering dient er eerst weer een waterverlaging te gebeuren. Hierbij kunnen de problemen van het inzakken van ondergrondse waterlopen niet aangetoond worden, maar er zijn gekende voorbeelden dus is er een mogelijke kans.
- Het risico op schade aan de woningen is reëel.
- In de lokalisatienota wordt voorgehouden dat er naast de E40 ten noorden van de projectsite en de N32 voldoende structurele wegen zijn om een goede doorstroming van het verkeer te garanderen. Men stelt verder dat de projectsite goed bereikbaar dient te zijn, zowel tijdens de bouwfase als tijdens de latere onderhoudsfases. Vooral de transporten tijdens de constructiefase zouden aanzienlijk zijn in omvang. NV Elicio zou tijdens de bouwfase zoveel als mogelijk gebruik maken van de bestaande openbare wegen. Zij merkt daarbij echter zelf op dat de bestaande weginfrastructuur niet altijd voldoet aan de technische vereisten van transporten voor de bouw van een windturbinepark... Bij de aanleg van de toegangsweg naar WT02 zou wel aandacht geschonken worden aan het maximaal vrijwaren van waardevolle landschapselementen zoals holle wegen, bomenrijen, wegbermen,... Reeds in haar vorige advies merkte het CBS van de gemeente Zedelgem op dat de aanvraag niet specificeert welke openbare wegen er concreet zullen gebruikt worden tijdens de constructiefase, wanneer die zullen gebruikt worden en in hoeverre de openbare wegen dienen aangepast te worden voor de transporten in de constructiefase. Knelpunt daarbij is dat NV Elicio zelf aangeeft dat de bestaande openbare wegen niet zouden voldoen om dergelijke zware transporten te kunnen laten passeren. Het CBS van de gemeente Zedelgem merkte terecht op dat het werkvlak voor WT02 enkel bereikbaar is via erg smalle en met grachten en begroeiing omzoomde landelijke gemeentewegen zoals de Diepstraat en de Oude Ieperweg. Al die vraagpunten blijven evenwel onbeantwoord in de huidige aanvraag. Dit verhindert dat op een zorgvuldige wijze

kan geoordeeld worden over de mobiliteitsimpact die het voorliggende project zal teweegbrengen. Er moet effectief worden vastgesteld dat de wegen die het dichtst bij het werkvlak van WT02 liggen zeer smal zijn. In de project-m.e.r.-screening wordt meegegeven dat de onderdelen van de turbines zullen aangevoerd worden met uitzonderlijke transporten. De vraag stelt zich dan of de betrokken wegen wel afdoende breed en uitgerust is om die transporten te kunnen ontvangen. Uit het inplantingsplan van WT02 blijkt alleszins dat de toegangsweg naar WT02 zal aantakken op de Oude leperweg, waarbij het wegprofiel in de bocht enigszins verbreed zal worden. Het is daarbij niet uitgesloten dat een deel van de permanente toegangsweg ook door het publiek zal kunnen gebruikt worden, bv. als uitwijkmogelijkheid om kruisend verkeer in de bocht mogelijk te maken. Het is vaste rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat een tijdelijke verbreding van een gemeenteweg in functie van de werf- of bouwwerken voor de aanleg van een windturbinepark een wijziging van een gemeenteweg uitmaakt in de zin van artikel 2, 12 Gemeentewegendecreet en dat de gemeenteraad zich daarover voorafgaandelijk dient uit te spreken. Alleszins gebiedt het zorgvuldigheidsbeginsel de vergunningverlenende overheid ook om te onderzoeken of een verbreding van de bestaande gemeentewegen en een voorafgaande beslissing van de gemeenteraad noodzakelijk is. De vergunning kan niet worden verleend zonder voorafgaandelijke beslissing van de gemeenteraad en minstens consultatie van dit orgaan over de wegeniskwestie.

3.11. Materialen, grondstoffen en processen:

- Het is onduidelijk wat er exact gebruikt zal worden. Voor alles is er een openstaande keuze, niets specifiek alsook geen verwijzing naar een mogelijke recyclage ervan.

Bespreking bezwaren:

De bezwaren zijn ontvankelijk.

De vele bezwaren wijzen er temeer op dat er weinig draagvlak is voor de aangevraagde windturbine.

Volgende bezwaren worden dan ook bijgetreden, zoals verder werd uitgewerkt in bovenstaand advies:

1. Algemeen/Procedure:

- Het is correct dat het dossier soms onzorgvuldig is samengesteld en onvolledige of onjuiste verwijzingen bevat.
- Bezwaren inzake spraak en participatie: een vergelijking van de huidige lokalisatienota met deze uit de vorige aanvraag leert dat de aanvrager nu inderdaad minder inzet op participatie. Waar in het vorige dossier nog concrete acties werden vooropgesteld, luidt het nu dat men “zal [...] nagaan welke vorm van participatie het draagvlak kan vergroten”. De redenen hiervoor zijn niet gekend.
- De vele bezwaren inzake mogelijke alternatieven en grondigere afweging weerspiegelen ook hetgeen hoger in het advies al werd aangetoond: hier worden ruimtelijk zeer ingrijpende zaken aangevraagd zonder behoorlijke afweging op planniveau of met een behoorlijk milieueffectenonderzoek.
- De verwijzingen naar een opstalcontract zijn echter van burgerrechtelijke aard.

2. Ontwerp:

2.1. Inplanting/Goede ruimtelijke ordening/Ruimtelijke draagkracht:

- De vele inspraakreacties uit het openbaar onderzoek bevestigen inderdaad hetgeen hierboven werd gesteld: de aanvraag is om talloze redenen niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening op deze plaats, waarbij deze zone tot een industriële omgeving verwordt. Deze bezwaren worden allen bijgetreden.
- De aanvraag is inderdaad in strijd met de nieuwe ministeriële richtlijnen.
- De aanvraag past evenmin in het kader van de omzendbrief.

2.2. Dimensies:

- De schaal is inderdaad veel te groot.

3. Hinder:

3.1 Slagschaduw/Stroboscoopeffect:

- De vele voorbeelden in de inspraakreacties van de hinder die van de windturbines zal uitgaan tonen eveneens duidelijk aan dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbare hinder en dat de ruimtelijke draagkracht zal worden overschreden.
- Terecht wordt ook in het openbaar onderzoek de vraag gesteld wat het rendement nog zal zijn van deze windturbines gelet op de vele beperkingen die moeten worden ingesteld.

- Het is ook terecht dat er in het openbaar onderzoek op wordt gewezen dat men in het aanvraagdossier die ene keer wel en de andere keer geen rekening houdt met de cumulatieve effecten van de parallel aangevraagde windturbine.
- In het openbaar onderzoek wordt bevestigd dat er nog geen afspraken zijn gemaakt met eigenaars in de omgeving die slagschaduw kunnen ondervinden.

3.2. Geluidsoverlast:

- De bezwaren bevestigen hetgeen hierboven al werd gesteld, met name dat het hier gaat om een omgeving die al een geluidsbelasting kent. Het toevoegen van grootschalige windturbines aan deze omgeving (en vaak dicht bij woningen) is niet aanvaardbaar, los van de vraag of daarmee (nipt) aan de VLAREM-normen zou worden voldaan. Daarbij kunnen inderdaad vragen gesteld worden bij de berekeningswijze van dit alles (zie ook hoger).
- Terecht wijzen de bezwaarindieners er op dat aan dit hinderaspect uiteraard ook een gezondheidsimpact is gekoppeld.

3.3. Visuele impact:

- De visuele impact is inderdaad onaanvaardbaar én zeer onvolledig in beeld gebracht. De visualisaties zijn misleidend.

3.4. Gezondheidseffecten:

- Zie hoger: de toegenomen geluidsdruk kan allicht inderdaad ook een negatieve gezondheidsimpact hebben.

3.5. Veiligheidsrisico's:

1. Wij verwijzen naar het aspect “*veiligheid*” zoals hierboven besproken.

3.6. Fauna/Biodiversiteit:

- Het is noodzakelijk om voldoende aandacht te hebben voor de zeer concrete bezorgdheden inzake de impact op natuurwaarden, zoals ook in bovenstaand advies verwerkt.

3.7. Waardevermindering onroerend goed:

- Het klassieke standpunt luidt uiteraard dat de waardevermindering van een onroerend goed zogenaamd geen ruimtelijk aspect is. Dat is strikt genomen correct, maar deze waardevermindering is natuurlijk wel ook gewoon een gevolg van de aantasting van de goede ruimtelijke ordening die hierboven al uitvoerig werd aangetoond.

3.8. Landbouw:

- Het is correct dat de aanvraag een onaanvaardbare impact heeft op de landbouw in de omgeving, zoals hierboven aangeduid.
- Het is wel niet juist dat het zou gaan om een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan. Dat doet niettemin geen afbreuk aan het feit dat het nog steeds wel gaat om een belangrijk stuk open ruimte, waarvan het landschap wel degelijk wordt aangetast.

3.9. Vegetatiewijzigingen/Bodem/Grondwater/Hemelwater en oppervlaktewater/Bemaling:

- De watertoets is inderdaad negatief.
- De vraag wordt gesteld wat de impact is van een eventuele bemaling op grondwaterputten in de omgeving.
- Het is inderdaad juist dat de bemaling nu reeds moet meegenomen worden in de mer-screening. De impact op gebeurlijke bodemverontreinigingen in de buurt kan daarbij dan ook worden meegenomen. Zoals hoger mocht blijken, is het college van burgemeester en schepenen echter van mening dat er minstens een integraal milieueffectenrapport nodig is. Dit zou ook deze effecten in kaart kunnen brengen.

3.10. Uitvoering:

- Ook de overlast tijdens de uitvoering moet minstens meegenomen worden bij de evaluatie van de milieueffecten.
- De bedenkingen inzake mobiliteit worden bijgetreden.

3.11. Materialen, grondstoffen en processen:

- Er is inderdaad weinig duidelijk, wat ook mede het gevolg is van het feit dat hier geen concrete turbine wordt aangevraagd. Zoals uit het advies blijkt, is een dergelijke aanvraag niet vergunbaar.

Besluit:

Artikel 1.- Betreffende de aanvraag van NV Elicio, John Cordierlaan 9, 8400 Oostende, tot het oprichten van 2 windturbines van 6,8 MW en exploiteren IIOA voor de locatie gelegen:

Léon Claeysstraat 3-3a, Ruddervoordsestraat 51, De Arend 13, 8210 Zedelgem
met als kadastrale omschrijving: Afdeling 2 Loppem - sectie E nrs. 0061, 0039b, 0053h, 0038, 0033, 0034, 0032, 0050c, 0046, 0035, 0059b, 0036, 1412x, 0049e, 0058a, 0060c, 0037 - sectie D nrs. 0084, 0085, 0086a – Afdeling 1 Zedelgem - sectie F nrs. 1543e, 1543g, 1543m, 1543k, 1543l (OMV_2025036234)
wordt ongunstig advies gegeven voor het uitvoeren van de stedenbouwkundige handelingen en het exploiteren van de IIOA

Artikel 2.- Dit advies wordt overgemaakt aan de Vlaamse Overheid – Departement Omgeving.

Toelichting

/

Hilde Hoebanx
Waarnemend algemeen directeur

VOOR EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT

Sabine Vermeire
Algemeen directeur

Annick Vermeulen
Burgemeester

Annick Vermeulen
Burgemeester